

С. В. Крыжановский

**КРАТКИЙ ОЧЕРК
ЭККЛЕЗИОЛОГИЧЕСКИХ И ЮРИСДИКЦИОННЫХ
СПОРОВ
В
ГРЕЧЕСКОЙ СТАРОСТИЛЬНОЙ ЦЕРКВИ**

**и их историческая связь с судьбами
русского православия
(1924-2000)**

2-е исправленное издание

Тиль, Ингерманландия, 2020

Оглавление

Предисловие	3
О так называемом "новом календарном стиле" и об отношении к нему православной церкви	4
Введение григорианского календаря в Элладской церкви и начало старостильного движения (1924-1934)	6
Возвращение к "отеческому" календарю трёх иерархов новостильной Элладской церкви и образование Священного Синода ЦИПХ Греции (1935-1936)	9
Возникновение схизмы в греческом старостильном движении и противодействие ей епископа Матфея Бресфенского (1937-1955)	11
Восстановление Русской Зарубежной Церковью старостильной иерархии из последователей митрополита Хризостома Флоринского (1960-1969)	17
Обращение "матфеевского" Синода к РПЦЗ и решение ею проблемы с единоличной хиротонией епископа Матфея Бресфенского (1971-1976)	21
Дальнейшие отношения РПЦЗ с Синодом Авксентия (1976-1987)	37
Расколы во "флоринском" Синоде (1974-1996)	40
Объединение РПЦЗ с "Синодом Противостоящих" митр. Киприана как тяжёлая измена православию (1994)	44
Истинно-Православная Церковь Греции и Российские "катакомбы" (1980-е – 2000)	46
Схема разделений "флоринской" схизмы 1937-1984	53

Предисловие

В нынешнее время, когда бездна всеобщей апостасии всё более и более поглощает не только т. н. официальные “Поместные Православные Церкви”, но и постепенно начинает проникать даже в среду тех церквей, иерархи которых изначально, казалось бы, имеют призвание и роль в наш апокалиптический век отстаивать “подлинные традиции православия” перед лицом его “изменников”, вопрос о старостильном движении в Греции приобрёл (особенно в России) большую актуальность. Толчком к такому интересу послужил, прежде всего, целый ряд отступнических тенденций, возникших в Русской Православной Церкви Заграницей. Прежде всего – это ярко выраженный курс русской зарубежной иерархии на сближение с “сергианской” Московской Патриархией, в чём главенствующая роль была отведена т. н. “свободным” приходам в России, подчиняющимся Архиерейскому Синоду РПЦЗ и почти целиком сформированным из беглых “сергианских” клириков сомнительного вероисповедания и нравственности, а также – это опасные экуменические веяния, доведшие РПЦЗ, в конечном итоге, до очевидной ереси, о чём будет сказано далее.

Сегодня даже трудно точно определить тот момент, когда и кем в РПЦЗ было положено разлагающее начало – настолько смертельный яд апостасии заразил её на протяжении нескольких десятилетий! Так или иначе, политика заграничных архипастырей время от времени продолжает отталкивать от РПЦЗ консервативную часть православных клириков и мирян, которые в большинстве своём начинают искать выход из создавшегося положения в прибежище под омофором Греческой Старостильной Церкви. С другой стороны, интерес к греко-старостильному движению в России обусловлен акефальным¹ положением некоторых групп ИПХ² вследствие оскудения катакомбной иерархии, или по причине утраты связей между этими группами, представители которых – опять-таки, глубоко разочаровавшись в РПЦЗ – вынуждены были обращаться за архипастырским окормлением к иерархам Греческой Старостильной Церкви. Но здесь-то и встаёт другая серьёзная проблема – наличие многочисленных разделений и фракций в самом греко-старостильном движении, которое с течением времени ещё интенсивнее продолжает само в себе дробиться.

В России, как известно, вообще не существует никакой серьёзной литературы, которая могла бы с достаточной правдоподобностью и компетентностью пролить свет на проблему экклезиологических и юрисдикционных споров в Истинно-Православной Церкви Греции³. Всё, что существует по этому вопросу и хоть как-то доступно заинтересованному читателю, либо неполно, либо представляет исторические факты, имеющие принципиальное значение, весьма тенденциозно. Сюда же нередко прибавляется и их откровенно ложная интерпретация, которая подчас является просто следствием невежества или духовного ослепления информаторов. Необходимость нижеследующего очерка весьма назрела, поскольку вызывается требованиями времени.

¹ Букв. ‘без главы’ – т. е. общины, не возглавляемые архипастырем.

² Истинно-православные христиане – так именуют себя представители нелегального со времён советских гонений православия, не пошедшие на политику соглашательства с большевиками.

³ Книга была написана в 1997 г. (в первом издании). С тех пор появился ряд статей и книг по данной тематике разной степени информированности и компетентности.

О так называемом “новом календарном стиле” и об отношении к нему православной церкви

Начало изменения общепринятого в христианском мире т. н. юлианского календаря относится к XVI веку, когда в 1582 г. Римский папа Григорий XIII, чтобы добиться более точного совпадения календарного года с солнечным, ввёл в Западной церкви новый (названный впоследствии по его имени) “григорианский” календарь, передвинутый в отношении старого юлианского на несколько дней вперед. При этом не только были сдвинуты праздничные дни месяцеслова, но и пасхалия, что было строго запрещено еще I Вселенским Собором под страхом отлучения (анафемы):

“Все дерзающие нарушати определение святого и великаго собора, в Никеи бывшаго... о святом празднике спасительныя Пасхи⁴, да будут отлучены от общения и отвержены от церкви... Аще же кто из предстоятелей церкви ...после сего определения дерзнет... особитися и со иудеями совершати Пасху⁵, такового святыи собор отныне уже осуждает быти чуждым церкви... И не токмо таковых собор отрешает от священнослужения, но и всех дерзающих быти в общении с ними” (1-е правило Антиохийского собора).

Это определение Вселенского Собора, надо заметить, касалось запрета на изменение сроков празднования, конечно, не одной только пасхалии, но и *всего церковного календаря*, поскольку последний стоит в прямой зависимости от круга пасхалии. Изменение одного даже только церковного календаря, без передвижения пасхалии, нарушает весь богослужебный цикл и не может быть допустимо в практике Восточной православной церкви, если следовать её канонам. Совершенно справедливо на сей счёт писали греческие старостильные архиереи после введения нового стиля в Элладской церкви:

“...правлящая иерархия Греции, несмотря на то, как она упорно настаивает на том, что она не затронула канон, касающийся Пасхи, и что она празднует Пасху по старому календарю, но она, тем не менее, введением григорианского календаря односторонне не могла избежать нарушения этого канона, когда она изменила календарь годичного цикла воскресных евангельских чтений, постов и других церковных служб, которые неразрывно связаны с этим канонам, установленным первым Вселенским Собором”⁶.

Исходя из сих понятий о новшестве новокалендаризма, Собор Восточных Патриархов 1583 г. в Константинополе осудил не только григорианскую пасхалию, но и весь григорианский месяцеслов, анафематствовав всех последователей сих латинских нововведений. В Сигилионе Патриаршем и Синодальном, утверждённом тремя восточными патриархами – Иеремией Константинопольским, Сильвестром Александрийским и Софронием Иерусалимским, было означено:

“Кто не следует обычаям церкви и тому, как приказали семь святых Вселенских соборов о святой пасхе и месяцеслове и добре законоположили нам следовать, а желает следовать григорианской пасхалии и месяцеслову, тот, как и безбожные астрономы, противодействует всем определениям святых соборов и хочет

⁴ То есть о времени её празднования, как установил этот собор. – прим. авт.

⁵ Каковое совпадение иногда имеет место быть при следовании григорианской пасхалии. – прим. авт.

⁶ Обращение митрополитов Германа Димитриадского, Хризостома Флоринского и Хризостома Закинфского Св. Синоду Церкви Греции от 13/26 мая 1935 г. // Цит. по: «Воздвижение». 1998. № 6(26), стр. 37.

им изменить или ослабить, – да будет анафема, – отлучен от церкви Христовой и собрания верных”⁷.

Это решение в дальнейшем было подтверждено Константинопольскими соборами 1587 и 1593 гг., а также Вторым Сигилионом Вселенского патриарха Кирилла в 1756 г. Этот Сигилион о последователях папского новшества григорианского календаря постановил, что если кто его придерживается –

“...то да будет отлучен от Бога, проклят и по смерти да не растлеется и пребудет в вечных муках. Камни и железо пусть разсыплются и распадутся – сии же никогда же и никакоже. Да наследуют проказу Гиезия и удушение Иуды; да будут на земли, как Каин, иже стена и трясыйся; и гнев Божий да будет на главе их и участь их да будет с предателем Иудою и богоборцами иудеями; земля разверзшаяся да поглотит их, как некогда Дафана и Авирона; ангел Божий да преследует их мечем во вся дни жизни их, и да подлежат они всем проклятиям патриархов и соборов под вечным отлучением и в муках огня вечнаго. Аминь”⁸.

Здесь же необходимо подчеркнуть, что с точки зрения православной церкви реформа церковного календаря признаётся не как безобидное и неважное чисто обрядовое изменение, а *приравнивается, по существу, к ереси* как повреждающая богоустановленное священное предание.

“Не только из-за астрономической точности мы придерживаемся юлианского календаря. Гораздо важнее богослужбная и даже догматическая сторона этого дела. Именно она задевает христианское сознание и совесть верующих.

Никейские отцы, поставившие на твёрдую почву календарь в применении к богослужбной жизни церкви, ...несомненно были умудрены Духом Святым, их богодухновенный труд вошел в церковное предание. Тысячу лет он соблюдался и Римской церковью до постепенного уклонения её от православия. Утрата его сказалась и на желании изменить календарь.

Между тем св. Василий Великий в 87 и 91 правилах объясняет, что хранение предания и древнего обычая имеет такое же значение, как и хранение писанного догмата. По 91 правилу:

“Из сохранённых в церкви догматов и проповеданий некоторые мы имеем от письменного наставления, а некоторые прияли от апостольского предания, по преемству в тайне – и те, и другие имеют одну и ту же силу для благочестия. И сему не воспрекословит никто, хотя малосведущий в установлениях церковных. Ибо аще предприимем отвергати неписанные обычаи, аки не великую имеющие силу, то непременно повредим Евангелию в главных предметах, или паче сократим проповедь в единое имя без самой вещи”.

Знаменитый канонист еп. Никодим Милаш в толковании 87 правила св. Василия Великого, пишет: “Относительно обычая Василий Великий говорит, что первое и самое важное в подобного рода вопросах – иметь ввиду обычай, ибо обычай имеет силу закона. Обычай всегда в церкви имел одинаковое значение с законом, если только имел церковью оправданное основание и если освящён древностью употребления”.

⁷ Цит. по: Аверкий (Таушев), архиеп. Сиракузский и Троицкий. Православие истинное и “православие” фальшивое. // Эпоха апостасии и конец нашего земного мира. Джорданвилль. 1974, стр. 35-36.

⁸ Там же, стр. 36-37. Эти решения об осуждении нового календаря были подтверждены также в 1848 г. патриархом Константинопольским Анфимом VI и соборами старостильников в 1924 и 1931 гг.

Юлианский календарь с пасхалией был принят Первым Никейским собором и освящён употреблением в церкви более тысячелетия. Поэтому, отказ от него или нарушение его, является уже *нарушением догмата о церкви*. Понятно, что православная совесть с этим не мирится, и люди, хранящие её, отходят от совершающих такой грех епископов”⁹.

Введение григорианского календаря в Элладской церкви и начало старостильного движения (1924–1934)

Вышеприведённые постановления Вселенских и Поместных соборов, осудившие григорианский календарь, признавались всеми поместными восточными православными церквями вплоть до событий 1923–24 гг., когда в Греции, в обстановке революционного режима генерала Николая Пластириса и под воздействием франк-масонского экуменического модернизма двух ведущих греческих церковных иерархов – Вселенского патриарха Мелетия IV (Метаксаки) и архиепископа Афинского Хризостома (Пападопуло), 10/23 марта 1924 г. Элладская церковь ввела у себя новый календарный стиль. Этому событию предшествовал созыв в 1923 г. по инициативе патриарха Мелетия т. н. “Всеправославного конгресса” в Константинополе. Несмотря на то, что среди его участников не было даже половины представителей от Поместных православных церквей, данное предприятие, тем не менее, претендовало на непререкаемый авторитет своих решений для всего православного востока. В числе обновленческих реформ, принятых конгрессом для постепенного их введения в жизнь восточных церквей, значилось, между прочим, и изменение юлианского календаря¹⁰.

После проведения в 1924 г. в богослужебную практику Элладской церкви этой папской реформы поначалу лишь небольшая часть греческого православного народа и клира решительно отвергла нововведение и встала у истоков предстоящей борьбы. Первыми на защиту святоотеческих традиций выступили монахи Афонской Горы и некоторые миряне. Уже в первое воскресенье после означенного события из числа противников нового стиля было организовано представительство Церкви Истинно-Православных Христиан (ЦИПХ) Греции – “Союз православных”. Вскоре к этим “старостильникам” присоединились двое священников в Афинском районе, а позже и другие клирики. В 1926 г. “Союз православных” преобразовывается и переименовывается в “Греческое религиозное общество истинно-православных христиан” (ГРО-ИПХ). Чудо слезоточения и кровотечения от икон, произошедшее в конце 1924 г. в новостильном храме святых апостолов в Акрополе, в канун Рождества Христова¹¹, а также знаменитое явление

⁹ Григорий (Граббе), еп. Церковь и её учение в жизни. Т. 3. Джорд. 1992, стр. 180–181.

¹⁰ Во 2-м решении “Всеправославного конгресса” 1923 г. об исправлении юлианского календаря говорилось следующее: “Всеправославный конгресс в Константинополе... просит Вселенскую Патриархию, после предварительного обмена мнениями с прочими Православными церквями, сообщить обществу народов, что *Православная Церковь с охотой желает принять будущий новый календарь*, насколько его приняли бы все христианские церкви (имеются ввиду неправославные – авт.)... Православная церковь предпочитает календарь, в котором сохранён порядок дней недели, *не связывая себя, однако, этим мнением*, если другие церкви согласятся принять новый календарь, который отменяет порядок дней недели(!)”. – Более подробно о “Всеправославном Конгрессе”, подготовке к нему, его проведении и последствиях см.: Фотий, еп. Триадицкий. Роковой шаг по пути к отступлению. К 70-летию “Всеправославного” Конгресса в Константинополе. // “Православная Русь”. 1994. №№ 1, 6, 7.

¹¹ “В новостильном храме Святых апостолов в Акрополисе совершалась божественная литургия. Неожиданно прихожане увидели, что на иконе Богородицы из глаз Матери Божией текут слезы, а головы апостолов источают кровь. Изумленные прихожане не замедлили увидеть в этом знамении Божий гнев на “изменение религии” – на то, что они праздновали Крещение Христа, когда Он еще не родился. Церковные власти послали архимандрита убедить

Креста в 1925 г. над небольшим старостильным храмом на окраине Афин во время празднования Воздвижения Честного и Животворящего Креста¹² – стало причиной массового обращения новостильников к “отеческому” календарю. Но несмотря на всё это, высшие иерархи Греческой новостильной церкви продолжали оставаться недвижимыми.

Истинно-православные христиане-старостильники изначально отвергли новостильную реформу как принятую Элладской церковью под влиянием церкви Западной в качестве *первого шага к введению ереси экуменизма и сближению с Римским папизмом*,¹³ по указке и под руководством которого и действовали патриарх Мелетий и архиепископ Афинский Хризостом. С началом схизмы новокалендария в сознании верующих членов Старостильной церкви запечатлелось то важнейшее экклезиологическое положение, что ни в коем случае и ни под каким

людей, что это – не знамение Божье, а “выделение из древесины, так как это ель, с которой возможно такое при воздействии чрезмерного тепла или... холода!” Архимандрит был осмеян на амвоне. В конце концов власти закрыли церковь, запрещая заходить в неё даже на поклонение иконам. В настоящее время все иконы из церкви убраны, и она посещается только... туристами”. – В. Р. Краткая история Старостильной Истинно-Православной Церкви Греции (1924-1994 гг.). Машинопись, с. 1-2.

¹² “В 1925 г. явление Креста происходило следующим образом. Накануне праздника Воздвижения Честного и Животворящего Креста нашего Спасителя, 14 сентября по православному церковному календарю, должна была служить всенощная в церкви св. Иоанна Богослова в пригороде Афин. Около 9 часов вечера более чем 2000 истинно-православных христиан собрались у церкви на службу, поскольку очень мало истинно-православных церквей власти оставили открытыми. Такое громадное стечение народа не могло остаться незамеченным. Около 11 вечера власти направили батальон полиции к церкви, якобы для того, чтобы “предотвратить всякие беспорядки, которые могут возникнуть от такого большого скопления”. Собравшихся было слишком много, чтобы полиция предприняла прямое действие или арестовала священника. Полицейские слились с толпой молящихся в уже переполненном церковном дворе...

В 23:30 в небе над церковью в северо-восточном направлении начал появляться блистающий крест света. Свет не только освещал церковь и верных – в его лучах звёзды померкли, безоблачное небо стало тусклым и весь церковный двор наполнился почти осязаемым светом. Форма самого креста была особенно интенсивным светом и можно было хорошо разглядеть, что это форма именно византийского креста с крестовой перекладиной у нижнего конца креста. Небесное чудо длилось полчаса до полуночи, и затем крест начал постепенно подниматься вертикально, подобно тому, как обычно поднимает крест священнослужитель в храме во время службы по чину Воздвижения. Став прямо, крест начал постепенно удаляться.

...Все люди, бывшие там, пали ниц на землю со слезами, пели молитвословия, восхваляя Господа единым сердцем и едиными устами. Полицейские были среди плачущих. Они вдруг обнаружили детскую веру в глубине сердец. Толпа верующих и батальон полиции преобразились в одну единую паству верных. Всех охватило святое волнение.

Всенощная служба продолжалась до 4:00 утра, после чего все люди устремились обратно в город, неся весть о чуде, от которого они трепетали и плакали”. – *The Simple Shepherd of the Simple Sheep. Holy Transfiguration Monastery. Boston. 1981.*

¹³ Еще в 1920 г. Местоблюстителем Патриаршего Константинопольского Престола митр. Бруским Дорофеем было обнародовано послание-энциклика под названием: “К Христовым церквям всего мира”. Уже в начале сего послания заявлялось, что Константинопольская церковь считает совместимым взаимное сближение и общение различных “христианских церквей” с наличием догматических различий между ними. Также в послании инославные сборища именовались “почитаемыми христианскими церквями”, которые “не являются чуждыми и далёкими, но родственными и близкими во Христе”, “сонаследниками, составляющими одно тело и сопричастными обетованию Божьему во Христе”. В качестве первого шага к экуменическому сближению с еретиками и, прежде всего, с папистами Энциклика предлагала “принятие нового календаря для одновременного празднования главных христианских праздников”. – Цит. по: Фотий, еп. Триадиккий. Указ. соч. // “Православная Русь”. 1994. № 1, с. 7-8.

Удивительно, что церковный народ и клир в Греции никак активно не отреагировал на эту первую открытую проповедь ереси экуменизма возглавителем КП, уже тогда не начав борьбу с ней. Даже сразу после введения нового стиля в Элладской церкви в 1924 г. число тех, кто изначально остались верными старому календарю было настолько мизерным, что никакой серьёзной церковной оппозиции из себя не представляло. И только через 5-6 месяцев старостильное движение стало набирать значительную силу: к 1934 г. по всей Греции было основано более 800 старостильных общин.

видом нельзя принимать новаторство 1924 г. и иметь какое-либо общение с обновленческой иерархией и следующим за ней клиром. Хранителем канонов оставался верующий народ, имевший своим критерием православие, благодаря следованию которому он определил реформу новостилия как “*схизму*” (раскол) и “*латинизацию*”, выводящие её приверженцев из лоно церкви и отделяющие их от Христа. Эклезиологическим сознанием старостильников с самого начала стало также убеждение, что именно они остались в Церкви, покинув новостильную иерархию, а вне Церкви находятся новостильники как изменившие её многовековое предание. Исповедание веры и позиция ЦИПХ Греции изначально были твердыми и категоричными: новостильники сами собой через нововведение подпали под отлучения Всеправославных соборов и *отпали от Церкви*. Истинно-православные христиане, напротив, остались в Церкви, к которой возможно было вернуться и новостильникам, но путём отречения от реформы. ЦИПХ – не новая организация, не протест или противостояние, но часть Вселенской Церкви Христовой. Против этого православного исповедания, согласного с учением семи Вселенских соборов и святых отцов, со всей силой впоследствии обрушились виновник папского новшества новокалендаризма архиеп. Хризостом (Пападопуло) и его преемники, желая сначала внутреннего разложения, а затем и полного искоренения всего старостильного движения.

Тем временем старостильное движение в Греции с каждым годом стало всё более крепнуть, тем паче что существенную роль в его становлении сыграли афонские ревнители (“зилоты”) – монахи и иеромонахи. Рост и укрепление старостильного движения, конечно, весьма встревожили руководителей официальной Элладской церкви и греческое правительство, открыто покровительствующее реформе и начавшее противодействовать на стороне новостильников оставшимся верными старому календарю. Главари новостильников, их духовные вожди, начинают кампанию клеветы в адрес истинных православных христиан, лживо обвиняя их в сектантстве, схизме и даже ереси¹⁴. При этом стали употребляться и жестокие преследования истинно-православных¹⁵. Но споткнувшись о непреклонное убеждение старостильников в правоте и богоугодности своего святого дела, их начинают убеждать, что новостильники и старостильники образуют, в сущности, одну единую церковь, только как бы разделённую на две части, следующие различной практике в календарном вопросе. Разумеется, всё это было решительно отвергнуто православными старостильниками. Тогда архиеп. Хризостом (Пападопуло) начинает искать предателей внутри “тела” ЦИПХ, начав в начале 1931 г. с председателей совета ГРО-ИПХ. Он посылает два Заявления – одно в свой Синод, а другое в ГРО-ИПХ, пытаясь, таким образом, оказать на него давление и убедить его руководителей, что “новостильные архиереи должны обслуживать, как и прежде, истинно-православных христиан. А тем, в свою очередь, необходимо поминать имя новостильного епископа, в замен чего они будут совершать свое служение

¹⁴ Так, 24 апреля 1926 г. новостильная церковь Греции издала против старостильников Энциклику следующего содержания: “Они отделились от Церкви и отрезали себя от Тела Христова, подвергая себя осуждению и отлучению, не зная или, вероятно, забыв, что тот, кто не слушает Церкви – «да будет он тебе, как язычник и мытарь» (Мф. 18:17)... Решения Церкви абсолютно обязательны; тот, кто не подчиняется им, более не принадлежит Ей; он лишается божественной благодати; он отделяется и отрезается от Неё, и подвергается вечным мучениям”. – Цит. по: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), стр. 27-28.

¹⁵ Так, например, 8 ноября 1927 г. верные подверглись нападению полиции при выходе из церкви в Мандре Элевсины (в Аттике). Когда полиция пыталась арестовать священника во время тайной службы “благочестивых” (старостильников), погибла одна женщина по имени Екатерина Рути. Она вместе с другими женщинами пыталась защитить священника и, будучи беременной, была так жестоко избита, что вскоре умерла. Будучи матерью двоих детей, она скончалась в больнице через неделю – 15 ноября, от травм головы. Верующие в Греции почитают её св. мученицей. – См.: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), стр. 27.

спокойно”¹⁶. Однако данная попытка приобщения старостильников к нововведению провалилась: 6.08.1934 г. священный клир и административный совет ГРО-ИПХ объявляют официальную церковь *схизматической*, отстаивая свою экклезиологию и духовную свободу.

Возвращение к “отеческому” календарю трёх иерархов новостильной Элладской церкви и образование Священного Синода ЦИПХ Греции (1935–1936)

Параллельно с ведением борьбы против календарного новшества, основной заботой руководства ГРО-ИПХ было стремление найти поддержку своему начинанию со стороны епископов. Наконец, в мае 1935 г., после неоднократных личных обращений руководителей старостильного движения к высшим иерархам новостильной Элладской церкви, трое из них – митрополиты *Герман* (Мавромати) Димитриадский, *Хризостом* (Кавуриди) Флоринский и *Хризостом* (Димитриу) Закинфский, возвращаются к “отеческому” календарю и присоединяются к ЦИПХ Греции¹⁷. 13/26 мая 1935 г., в храме Успения Богородицы в Колононе, митр. Хризостом Флоринский обнародовал Послание трёх архипастырей Синоду новостильной Элладской церкви, в котором указывалось, что епископы новостильной церкви

“сами себя оторвали полностью от тела православия и потенциально, и в сущности объявили себя схизматиками”.

В том же документе сообщалось, что введение нового календаря разделило греческий народ и что новостильная церковь

“не только нарушает церковное предание, освященное семью Вселенскими соборами и утверждённое многовековой деятельностью православной Восточной церкви, но и попирает догматы Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви”¹⁸.

В другом заявлении, обращённом к верным ИПХ, три архиерея заявили:

¹⁶ Цит. по: 1935-1995. 60 лет с момента совершения первого исторического рукоположения епископов после проклятого введения нового папского календаря. Машинопись, стр. 4. // Календар за истинските православни християни на България. 1995.

¹⁷ По утверждению матфеевцев, “...хиротонии этих епископов совершены были до введения нового календаря, т. е. были истинными и законными”. – См.: Кирик (Контогианни), митр. Краткий очерк новостильной и флоринской схизм. 1989. Рукопись, стр. 13. Однако “флориниты” свидетельствуют, что один из них – митр. Хризостом Закинфский был поставлен уже новостильниками, а потому принимался митр. Хризостомом Флоринским и Германом Димитриадским “через возложение рук”, т. е. фактически через хиротонию. Все трое присоединились к ИПЦ Греции через отречение от нововведения. – См.: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), стр. 34-35.

Причиной столь долгого пребывания сих трёх митрополитов в новостильной церкви объяснялось, как они сами говорили, их желанием уговорить и всех остальных греческих иерархов возвратиться к старому стилю. Сам митр. Герман не вводил в своей епархии новый стиль до 1928 г. В окт. 1933 г. он и еще 3 архиерея подали заявление в Синод, призывая остальных возвратиться к традиционному календарю. Ответом явилась угроза низложить протестующих. – См.: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), стр. 33-34.

Всё же предполагалось, что около 11 архиереев новостильного Синода перейдут в ИПЦ. Однако в последний момент на сей мужественный шаг решились только трое из них. Радость старостильников была неопишуемой и всех троих почти несли на руках во время торжественного шествия через Афины после совершения литургии в церкви Успения в Пирее, на которой присутствовало ок. 25 тыс. человек.

¹⁸ Цит. по: 1935-1995 г. 60 лет с момента совершения первого исторического рукоположения епископов после проклятого введения нового папского календаря, стр. 5. // Там же; см. также: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), стр. 37.

“Папский календарь – нововведение ложного учения, поскольку он противоречит многим канонам «Кормчей» (Книге правил) Церкви и даже учению о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви... Церковь Греции [т. е. новостильники – авт.] теперь отторгнута от тела Церкви святых отцов и семи Вселенских соборов и стала раскольнической. По 1-му канону св. Василия Великого, **она потеряла благодать и умерла, поскольку более не получает благодати**; она отделилась от Тела Церкви и отвергла подвиг древних св. отцов, которые хранили веру неповреждённой на протяжении стольких веков”¹⁹.

Через 10 дней после этого заявления трое митрополитов, опасаясь преследования греческих властей и предвидя свой скорый арест, принимают участие в рукоположениях четырёх новых епископов. Хиротонии происходили с 23 по 27 мая (по старому стилю) в монастыре Пресвятой Богородицы Певковуноятрисис в Кератее, в Аттике. Новопоставленными стали епископы *Герман* (Варикопуло) Цикладский, *Христофор* (Хаджи) Мегарский, *Поликари* (Лиоси) Диавлейский и *Матфей* (Карпатаки) Бресфенский.

Это совместное действие трёх старостильных архиереев нанесло тяжелый удар по новостилию и в большой степени способствовало предотвращению его планов. Напуганный такой деятельностью старостильников глава официальной церкви архиепископ Хризостом (Пападопуло) в спешном порядке объявляет о “низвержении” новопоставленных иерархов, на что те в качестве апелляции ответствовали:

“Мы объявили публично раз и навсегда, в официальном документе от 26 мая 1935 г., государственную церковь схизматической и берём на себя духовное управление и пастырское руководство православными греческими христианами. Они следуют отеческому православному месецеслову и признаны правительством отдельной и независимой церковью, совершающей богослужения по старому месецеслову”²⁰.

Ответом на эти деяния было объявление официальными церковными и гражданскими властями *открытых гонений* на Истинно-Православную Церковь.

29 мая все иерархи Греческой Старостильной Церкви были арестованы, причем, трое митрополитов были отправлены в тюрьму, а четверо новорукоположенных епископов – посажены под домашний арест. Верующий народ, вопреки строгим мерам со стороны полиции, 1 июня в огромном количестве вышел на площадь перед Афинским кафедральным собором, чтобы выразить протест против незаконных и насильственных действий правительства, подстрекаемого новаторской церковью Хризостома (Пападопуло). В ответ на это последовало противодействие органов правопорядка, закончившееся массовым избиением людей²¹. Несмотря на многочисленные протесты истинно-православных, 7 июня министр госбезопасности уведомляет трех

¹⁹ См.: “Воздвижение”. 1998. № 6(26), с. 38-39.

²⁰ 1935-1995 гг. 60 лет с момента совершения первого исторического рукоположения епископов после проклятого введения нового папского календаря, стр. 6. // Там же.

²¹ “В 1935 году несколько тысяч старостильников, которые остались верными преданиям церкви и не признали папский календарь (новый стиль), протестуя против стеснений и гонений со стороны официальной церкви, собрались на площади перед Афинским кафедральным собором и устроили мирную демонстрацию с пением молебного канона Божьей Матери. Верующие хотели войти в собор, но при виде такого множества людей, клир собора приказал запереть ворота. Тогда верующие начали петь канон перед закрытыми дверьми. Архиепископ официальной церкви, канцелярия которого находилась неподалёку, был охвачен паникой, боясь, что верующие могут взломать двери и захватить собор. Поэтому он попросил, чтобы гражданские власти силой разогнали верующих. Среди собравшихся верующих было несколько сот монашествующих и духовенства... Полиция и армия вмешались в дело. Люди не хотели уходить, их начали бить дубинками, поливать из пожарных шлангов... Удивительно, что в смятении того дня никто не был убит или раздавлен, хотя и было более ста раненых”. – “Orthodox Christian Witness”. 12/25 Sept. 1988.

митрополитов, что на следующий день, в пятницу, они будут высланы к местам ссылки в отдалённые монастыри. Та же участь ждала и четырёх новорукоположенных епископов.

Отправляясь к местам ссылки, трое митрополитов издают прощальное Архипастырское Окружное Послание от 8/21 июня 1935 г., в котором, между прочим, подчёркивалось:

“Советуем всем, кто следует православному месяцеслову, не иметь никакого общения со схизматической церковью и со схизмослужителями. В ней нет благодати Духа Святого, поскольку они попрали решения отцов семи Вселенских соборов и Всеправославных соборов, которые осудили григорианский месяцеслов”²².

Итак, митрополиты Герман Димитриадский, Хризостом Флоринский и Хризостом Закинфский снова подтвердили то исповедание, которое с самого начала было провозглашено в ЦИПХ Греции. Схизма новостилия была осуждена окончательно, “раз и навсегда”, и признана *равнозначной ереси*. Даже более того, введение нового стиля расценивалось всеми старостильниками как *дело антихристово*, ибо – по слову пророка – он “*возмечтает отменить* (в подлиннике – *изменить*) [*праздничные*] *времена*” (Дан 7:25). Все последователи “нечестивого новшества” Хризостома Пападопуло были объявлены совершенно оторванными от тела церкви и *лишёнными благодати святых таинств*.

Но митрополит Хризостом Закинфский и епископы Поликарп Диавлейский и Христофор Мегарский не устояли пред лицом гонений и были духовно сломлены. Эти иерархи, вскоре по своём изгнании, принесли “покаяние” и были приняты в ряды схизматической новостильной иерархии²³. Остальные четверо, пробыв в ссылке несколько месяцев, были выпущены и возвратились в Афины с молчаливого согласия властей. Вскоре ими был образован Священный Синод Греческой Старостильной Церкви, первым председателем которого стал митрополит Димитриадский Герман (Мавромати).

Возникновение схизмы в греческом старостильном движении и противодействие ей епископа Матфея Бресфенского (1937–1955)

Как уже нами говорилось ранее, высшее руководство новостильной Элладской церкви принимало всяческие усилия к тому, чтобы всё старостильное движение подчинить непосредственно своему архипастырскому окормлению и надзору. Но это не удалось. Тогда по тому же сценарию было режиссировано и поставлено коварное действие с целью непрямого подчинения ЦИПХ новостильной иерархии. На этот раз намерение увенчалось, хоть и частично, успехом.

В 1937 г. митрополиты Флоринский Хризостом и Димитриадский Герман резко изменяют своё бывшее исповедание веры и начинают поддерживать теорию относительно угрозы, но не действия схизмы новостилия – теорию, осуждённую впоследствии святогорскими монахами как униатскую. Это учение было выдуманно неким монахом Даниилиду специально для архиепископа Хризостома (Пападопуло), желавшего каким-либо образом перекинуть мост между старостилием и новостилием или, другими словами, предать ЦИПХ путём последовательных компромиссов в конечном итоге в руки её врагов. Старостильные митрополиты Хризостом и Герман

²² Цит. по: 1935-1995. 60 лет с момента совершения первого исторического рукоположения..., стр. 7. // Там же.

²³ Проявил колебание и митр. Герман Димитриадский, который в 1936 г. покался и захотел вернуться в новостильную церковь, но получил отказ. – См.: Кирик (Контогианни), митр. Указ. соч., стр. 14.

последовали данной теории, которую предложили новостильники, несмотря на её необоснованность в каноническом праве православной церкви.

В июне 1937 г. митрополиты Герман и Хризостом в письме монаху Марку (Ханиоти) на его вопрос об отношении к таинствам официальной церкви ответили новым исповеданием и заявили, что благодать Святого Духа по-прежнему присутствует в её таинствах, ибо нововведение в праздничном календаре, по их словам, “это одна ошибка одной церкви, которая прямо не посягает на догмат веры и относится к нарушениям церковных канонов и нестроениям, которые – по словам св. Василия Великого – излечимы”, и, следовательно, “эта ошибка делает погрешающую церковь потенциально (δύναμις) схизматической, но не действительно (ἐνέργεια) таковой до тех пор, пока она не будет осуждена и объявлена действительно схизматической Вселенским собором”.

Таким образом, митрополиты Хризостом Флоринский и Герман Димитриадский отвергли то исповедание, которое они сами же только недавно провозглашали “раз и навсегда” и которое в их глазах полностью соответствовало определениям Вселенских и Всеправославных соборов, а также святоотеческому учению. Теперь же эти же самые митрополиты, произнеся столь нелепое исповедание, выходят, сами подпадали под страшные клятвы-анафемы соборов, осудивших григорианский календарь. Ведь те соборы отлучили новостильников от церкви именно как безблагодатных схизматиков, митрополиты же отказывались это отлучение признавать, а требовали для осуждения современных новостильников созыва нового Вселенского собора, как будто постановления прошлых Всеправославных соборов, принятые в своё время всеми Поместными церквями, перестали иметь силу.

На защиту Истинно-Православной Церкви, теперь уже от внутренних неурядиц и отступников, выступили епископ Матфей Бресфенский и (поначалу) епископ Герман Цикладский, которые, согласно 15-му правилу Двукратного Константинопольского собора, отложились от митрополитов Германа и Хризостома. Вскоре после их заявления, в том же июне, епископ Матфей отправляет им 1-й Апокрисис (Отлучение)²⁴. В ответ митрополиты Герман и Хризостом, в Посланиях епископу Матфею от 26 августа/8 сентября и 4/17 сентября, продолжили настаивать на своей новой эклезиологической позиции. На следующий день, 5/18 сентября, еп. Матфей опять написал митр. Герману, призывая его отвергнуть теорию о “потенциальном” расколе и напоминая ему о прошлом его исповедании, но ответа не получил. Тогда еп. Матфей 19 сент./2 окт. того же года посылает митрополитам Герману и Хризостому 2-й Апокрисис. И, наконец, 9/22 ноября митр. Флоринский Хризостом снова написал в письме еп. Герману Цикладскому, что нельзя утверждать о безблагодатности новостильников, пока их не осудит Вселенский собор – т. е. подтвердил своё униатское учение, единомышленником которого продолжал оставаться и митр. Герман. В дальнейшем митр. Хризостом повторял то же исповедание в своих Посланиях в 1944 и 1945 гг., а митр. Герман в 1943 г. обратился с просьбой к официальной церкви о присоединении его обратно к новостильникам, и, хотя его прошение не было удовлетворено, митр. Хризостом Флоринский прерывает общение с ним и сам становится во главе Синода. В 1944 г. митр. Герман Димитриадский умер и был похоронен новостильниками.

Епископ Матфей Бресфенский неоднократно обращался то к митр. Хризостому Флоринскому, то к еп. Герману Цикладскому с просьбой совместно с ними принять участие в

²⁴ Первоначально еп. Матфей дал срок, до истечения которого митрополиты Герман и Хризостом должны были заявить об отказе от своего нового учения, и предлагал поставить вопрос на общесоборное обсуждение. Однако такого заявления не только не последовало, но данное учение ими стало исповедоваться публично. И только после этого, в строгом соответствии с каноническим правом, еп. Матфей прерывает общение с Хризостомом и Германом.

архиерейских хиротониях для продолжения апостольской преемственности в ЦИПХ Греции, пресечение которой было столь на руку новостильникам. Первого еп. Матфей увещевал отречься от ереси и снова присоединиться к церкви, на что митр. Хризостом оставался глух и упрекал самого еп. Матфея в схизме, но такие обвинения были несправедливыми. Второй всякий раз уклонялся от возможности поставить вместе с еп. Матфеем новых епископов, объясняя своё поведение боязнью опять оказаться в тюрьме²⁵. Такое малодушие еп. Германа привело в конечном итоге к тому, что между ним и еп. Матфеем в 1943 г. произошел окончательный разрыв²⁶, а в январе 1950 г. еп. Герман и вовсе присоединяется к митр. Хризостому Флоринскому.

В 1945 г. епископы Христофор Мегарский (получивший у новостильников кафедру в Христианополе) и Поликарп Диаблейский снова уходят от новостильников и присоединяются к митр. Хризостому Флоринскому. Но тот и в этом случае остаётся недвижим, не проявляя никакой инициативы для совершения новых епископских рукоположений. Он клятвенно обещал Министерству Образования и Религии, что ни в коем случае не будет рукополагать для старостильников епископов, поскольку это унизит авторитет новостильной иерархии. В том же году, в газете “Eleutheria” (от 14 ноября) он объявляет, что *никогда не будет рукополагать епископов*, потому что “старостильники – не церковь, а “авангард”, противостоящий новшеству внутри государственной церкви”²⁷.

Таким образом, из-за повального отступничества всех старостильных иерархов, только один еп. Матфей вполне сохранял православное исповедание, в то время как остальные бывшие его единомышленники постоянно колебались и падали. Такое исключительное положение налагало на него очень большую ответственность за дальнейшую судьбу Истинно-Православной Церкви Греции, главным образом, за сохранение и продолжение в ней апостольской преемственности. Это в конце концов и побудило еп. Матфея, с согласия и настоятельных просьб оставшихся ему верными народа и клира, решиться на единоличную архиерейскую хиротонию, что в крайних случаях допускалось канонами и подтверждалось бывшими ранее подобными прецедентами в церковной практике, о чём нами подробно будет сказано далее.

В сентябре 1948 г., предчувствуя свою возможную скорую кончину, еп. Матфей, по представлении клира и с согласия народа, единолично рукополагает еп. Спиридона Тримифунтского²⁸, а вместе с ним – епископов Димитрия Фессалоникийского, Каллиста Коринфского и Андрея (Анесты) Патрского (ныне архиепископ Афинский и глава Синода)²⁹. 15 сентября 1949 г. еп. Матфей был возведён новорукоположенными архиереями в сан Блаженнейшего Архиепис-

²⁵ По этому поводу существует обширная переписка еп. Матфея с митр. Хризостомом Флоринским и еп. Германом, публиковавшаяся в официальных печатных органах матфеевского Синода.

²⁶ В личной беседе осенью 1996 г. с автором сего труда, член матфеевского Синода митр. Кирик Месогейский и Лавреотийский, являющийся российским Экзархом и окормляющий катакомбные приходы ИПХ в России, указал, что одной из причин разрыва еп. Матфея с еп. Германом было какое-то еретическое учение последнего о Пресвятой Богородице.

²⁷ Цит. по: Moss V. The Sacred Struggle of the True Orthodox Christians of Greece 1919-1992. Mayford. 1992, p. 93.

²⁸ “Флориниты” утверждают, что еп. Спиридон провёл последние годы своей жизни в затворе по причине отказа служить как епископ из-за раскаяния в своём рукоположении. – См.: “Воздвижение”. 1998. № 7(27), стр. 9-10. Однако это является неправдой. В 1949 г. еп. Спиридон был изгнан с Кипра британской администрацией. В 1957 г. “матфеевский” Синод решил поставить на его место еп. Епифания. Спиридон посчитал эту хиротонию незаконной, отказался признать еп. Епифания и прервал из-за этого общение с “матфеевским” Синодом. Еп. Спиридон умер в затворе в 1963 г., так и не примирившись со своим Синодом. – См.: Мосс В. Борьба с екуменизмом.

²⁹ **Андрей, архиеп. Афинский.** Род. в 1915 г. Пострижен в монашество в 1938 г. еп. Матфеем Бресфенским. Им же рукоположен в священнодиакона – в 1940 г., в священноинока – в 1941 г. 13.09.1948 г. – еп. Патрский. 1967-72 гг. – местоблюститель архиепископского престола. С 1972 г. – архиеп. Афинский и Председатель Синода. – См.: “Святая Русь”. 1999. Вып. 6, стр. 2. Умер в 2005 г.

копа Афинского и всея Эллады. Под его председательством был образован Священный Синод Церкви ИПХ Греции³⁰.

Единоличное действие еп. Матфея сразу же вызвало негативную реакцию у митр. Хризостома Флоринского и его последователей, которые стали заявлять, что еп. Матфей нарушил 1-е апостольское правило, согласно которому в архиерейской хиротонии должны участвовать не менее двух епископов, а значит его поставления недействительны. Однако они умолчали о другом, не менее авторитетном правиле императора Юстиниана Великого, которое в крайних обстоятельствах допускает практику единоличных рукоположений. Это правило гласит:

*“Аще три епископа не обрящутся, достойно есть при двою и **при едином** избранию быти на епископство”*³¹.

То же самое говорится и в древнейших “Апостольских Постановлениях”, причём эти правила допускают возможность единоличной хиротонии, когда другие епископы просто “не обрящутся”, не говоря уже о случае, если все они – еретики.

Другое возражение, которое стали представлять последователи митр. Хризостома, это будто бы невозможность еп. Матфею, который был поставлен всего лишь в хор-епископа, т. е. в епископа викарного, рукополагать кого бы то ни было без особого на то благословения вышестоящего над ним епархиального архиерея (см. Антиох. 10, Анкир. 13, VII Всел. 14 и Вас. Вел. 89). Но правила, конечно, не всё могли предусмотреть, как, например, то, что все архиереи в обозримом пространстве могут впасть в отступничество, или же их полное отсутствие по разным причинам и т. д. Несомненно, однако, что хор-епископ в своём архиерейском достоинстве несколько не ниже всех остальных, даже самых высших иерархов, превосходящих его только первенством чести, но не степенью благодатных дарований, которые во всей полноте присутствуют в каждом епископе, независимо от его иерархического положения в церкви, и сообщаются в таинстве архиерейского рукоположения. Очевидно, что канонические ограничения викарному епископу имели лишь *дисциплинарное* ограничение, обусловленное наличием вышестоящего архиерея православного исповедания.

Киприан Карфагенский учил: “Епископ в церкви и **церковь в епископе**”³², т. е. вся полнота церкви, по мнению этого отца, заключена как во всех епископах, так и в каждом по отдельности. “**Церковь**, – писал он, – **заключается в епископе**, клире и всех стоящих в вере”³³. Когда Господь говорит Петру “*Аз тебе глаголю*” или “*наси овцы Моя*” (Ин 21:16), то “**основывает церковь на одном...** Конечно, и прочие апостолы были то же, что и Пётр, – имели равное с ним достоинство и власть; но вначале указывается **один**, для обозначения единой церкви”³⁴.

Несомненно, хор-епископ – не нечто промежуточное между епископом и священником, не могущим по канонам возводить кого бы то ни было в священные степени, но в полном смысле слова – епископ. А если так, то еп. Матфей безусловно мог и, в случае необходимости, имел полное право единолично сообщить благодать апостольской преемственности, хотя бы и по не зависящим от него обстоятельствам не получив на то какой-либо санкции со стороны других иерархов. Тем более, если такое право делегировал ему церковный народ.

³⁰ После смерти архиеп. Матфея этот Синод возглавлялся: в 1950-58 гг. архиеп. Димитрием (бывш. Фессалоникийским), в 1958-67 гг. – архиеп. Агафангелом (бывш. Тинийским), в 1967-2003 гг. архиеп. Андреем (бывш. Патрским), в 2003-2013 - архиеп. Николаем (бывш. Пирейским), с 2013 – архиеп. Стефаном (бывш. Бресфенским).

³¹ Кормчая книга патриарха Иосифа. Гл. 42 Юстиниана царя. Правило 29, л. 302 на об.

³² Цит. по: Макарий (Булгаков), митр. Московский. Православно-догматическое богословие. Т.2. СПб. 1857, стр. 167.

³³ Киприан Карфагенский. Творения. Ч. 1. Киев. 1891, стр. 139.

³⁴ Там же, стр. 179.

Исповедник блаженнейший архиепископ Матфей³⁵, совершив в глазах ревнителей веры дело поистине вселенского масштаба, почил 14/27 мая 1950 г. в возрасте 90 лет.

Тотчас же после смерти еп. Матфея, через двенадцать дней, митр. Флоринский Хризостом предпринимает новую попытку воздействия теперь уже на преемников еп. Матфея с той же целью пресечения апостольской преемственности в ЦИПХ Греции. 26 мая/8 июня митрополиты Флоринский Хризостом, Цикладский Герман, Христианопольский Христофор и Диавлейский Поликарп издают Послание, в котором снова возвращаются к истинно-православному исповеданию, объявляют новостильников безблагодатными, призывают всех старостильников к объединению и даже раскаиваются во всех своих еретических заявлениях, начиная с 1937 года³⁶. Но когда встал вопрос о его воссоединении с “матфеевским” Синодом, то митр. Хризостом потребовал от епископов “матфеевского” поставления самим присоединиться к нему и признать его главенство над всеми старостильниками. Такое возмутительное для “матфеевцев” требование, конечно, было категорически отвергнуто ими. Было ясно, что митр. Хризостом устроил весь этот спектакль только для того, чтобы подчинить себе “матфеевских” иерархов, что с очевидностью выявляло неискренность его “раскаяния”. Это вскоре и подтвердилось дальнейшими событиями. Хризостом Флоринский желал прежде всего подчинить себе два крупнейших монастыря, основанных Матфеем в Кератее и Кувара. Хризостом обратился в судебные органы и с помощью полиции попытался осуществить свои намерения. В октябре 1950 г. по доносу Хризостома были арестованы духовник монастыря в Кератее еп. Патрский Андрей, который провёл в заключении около года, и игуменья монастыря Мария Сулакиоту, которая скончалась мученически в тюрьме. 10 декабря 1950 г. в газете “Врадини” митр. Хризостом напечатал статью, в которой совершенно отказывался от исповедания 1935 г. и писал, что старостильники учинили схизму, сам же он вернулся в старостилие только для того, чтобы установить мост между старостильниками и новостильниками, поскольку “необходимо было, чтобы какой-либо митрополит исполнил эту лицемерную роль”, дабы “повести старостильников на сближение” с новостильниками, добавив также, что его Окружное Послание от 26.05.1950 г. с покаянием было издано им исключительно в целях самозащиты. Это же он официально подтвердил еще раз в 1953 г.³⁷ В январе 1951 г. Хризостом обратился к главе новостильников с предложением унии, результатом

³⁵ *Матфей, архиепископ Афинский*. В миру Георгий Карпатаки, род. 1.03.1861 г. в селении Панэфимон на о. Крит в семье священника. В семье был десятым ребёнком. В 1873 г., после смерти отца, поступает в монастырь Хрисопигии. Учился в монастырской школе. В 1876 г. переезжает в Александрию, где продолжил образование. С 1880 г. проживал в Иерусалиме, где учился в городской школе. Получил высшее богословское образование, закончив богословский факультет Святого Креста в Иерусалиме. В 1885 г. рукоположен в священнодиакона Иерусалимским патр. Никодимом. С 1886 г. поселился в скиту св. Анны на Афоне. 26.09.1886 г. пострижен в схиму с именем Матфей. 26.07.1893 г. – рукоположен в иеромонаха. Духовник Великой Лавры, монастыря Симона Петра и скита Кавсокаливион на Афоне. С 1910 г. служил в монастыре “Живоносный Источник” в Навплионе (Пелопоннес). В 1910 г. возведён в сан архимандрита еп. Нектарием Эгинским. Духовный сын еп. Нектария. С июля 1911 г. служил в церкви Воскресения в Иерусалиме. В сент. 1912 г. возвратился на Афон. В нач. 1916 г. избран настоятелем Вознесенского подворья в Афинах. В марте 1922 г. по решению Св. Синода Элладской Церкви отправлен в изгнание в монастырь Зербицис в Спарте по обвинению в анархизме. В 1923 г. возвратился на Афон. В 1923-26 гг. жил в пещере в м. Вигла близ Великой Лавры. 1.10.1926 г. приехал в Афины и взял на себя духовное руководство старостильников. В 1927 г. основал женский монастырь Певковунотрисы в Кератее, в 1934 г. – мужской Преображенский монастырь в Кувара. 26.05(8.06).1935 г. – еп. Бресфенский. – См.: Кассиан (Браун), иеромонах. Краткое жизнеописание архиеп. Церкви ИПХ Матфея. // “Святая Русь”. 1998. Вып. 4.

³⁶ Текст полностью опубликован: “Воздвижение”. 1998. № 7(27), стр. 13-14.

³⁷ См.: Ιερομοναχου Αμφιλοχιου. Γνωσεσθε την αληθειαν. Αθηναи. 1984, с. 50.; Кирик (Контогианни), митр. Указ. соч., стр. 17-18.

чего стал его арест 1 февраля и ссылка в монастырь св. Иоанна на о. Лесбос³⁸. Там он снова выражает те же мнения, которые он высказывал, начиная с 1937 г.³⁹

6 ноября 1952 г. митр. Хризостом вместе с епископами Христофором и Поликарпом слагает с себя архипастырские обязанности и заявляет об уходе в отставку, но тут же отказывается от этого; митрополиты Христофор и Поликарп в феврале 1954 г. возвращаются в новостильную церковь и призывают Хризостома последовать их примеру, на что последний ответил, что останется в старостильном движении, потому что его паства не последует за ним в случае ухода в новостильную схизму, но примкнут к “матфеевцам”⁴⁰. В том же 1954 г. митр. Герман Цикладский умирает в заключении. Наконец, 7/20 сент. 1955 г. умирает и сам митр. Хризостом⁴¹.

³⁸ Причиной сего изгнания было следующее. Митр. Флоринский Хризостом в янв. 1951 г. в приказном порядке предложил своим священникам помянуть его имя только как старостильного Экзарха новостильной церкви, а чтобы между старостильниками и новостильниками не произошло противоречий при переходе от одних к другим, он, в свою очередь, обязывался помянуть Синод официальной Элладской церкви. Однако глава последней архиепископ Спиридон (Влах) не согласился на такой компромиссный вариант, желая, чтобы все старостильники поминали *только* новостильных архиереев. Несмотря на то, что Хризостом встал на сторону Спиридона в этом вопросе и даже содействовал ему в насильственном осуществлении его идей, всё же ему не удалось избежать ареста и ссылки.

Вообще, гонения на ИПЦ Греции в то время приняли тотальный характер: “В 1949 г. гос. церковь избрала архиеп. Спиридона своим верховным владыкой. Он оказался самым яростным гонителем старостильников по сию пору. Немедленно после своего избрания он потребовал от своих архиереев подать сведения о старостильных священстве, приходах и монастырях в их епархиях. Богословским школам запрещалось в будущем принимать студентов-старостильников (этот порядок по-прежнему сохраняется, хотя еретики различных толков к приёму допускаются). Наконец, 3 янв. 1951 г. по просьбе Синода госцеркви Совет министров издал указ: “Постановляется, что: 1) старостильные священники, которые не имеют рукоположения каноническими епископами нашей православной церкви и которые носят одежду священников, лишаются права ношения её; 2) монахи и монахини, придерживающиеся старого стиля, должны быть арестованы и заключены в монастыри (новостильные – *авт.*), а те, кто носит монашескую одежду неканонично, лишаются права ношения её и подлежат суду; 3) церкви, которые нелегально захвачены старостильниками, должны быть возвращены официальной церкви, так же как и монастыри, которыми они владеют незаконно и самовольно; 4) исполнение сего возлагается на министерства общественного порядка, правосудия, религии и образования”.

Эта программа была немедленно введена в действие. В скором времени подвал епархиального управления в Афинах был завален облачениями священников ИПЦ, которых доставляли туда, брили, стригли, часто избивали и затем выбрасывали на улицу в мирской одежде; многие священники подвергались этому несколько раз, а некоторые были арестованы и направлены в суд. Это происходило по всей Греции. Один пожилой священник о. Платон был избит до смерти в Патрах и затем спешно похоронен в поле, чтобы скрыть преступление. Все церкви старостильников в Афинах были опечатаны, а священные сосуды конфискованы; несколько церквей в других частях Греции были разрушены. Вскоре ни один священник ИПЦ не мог появляться без конспирации, и даже монахи и монахини не были застрахованы от нападений врагов. Первой жертвой их был еп. Герман Цикладский, который умер 24 марта 1951 г. в больших скорбях, находясь под домашним арестом, и был похоронен верующими. По личному приказу архиеп. Спиридона (Влаха), им не было разрешено привезти его тело в церковь и ни одному священнику не было позволено присутствовать на похоронах. Но многие пришедшие, тем не менее, были арестованы на кладбище. Вскоре гос.церковью был захвачен сиротский приют ИПЦ.” – Bishop Ambrose. *The Old Calender Greek Church: A Brief History*. Etna. California. 1995, p. 25-26.

³⁹ В письме из ссылки от 24.04.1951 г. некоему Ставр у он писал относительно новых архиерейских хиротоний для Старостильной Церкви, что “совсем неразумно и бесполезно в таких условиях принимать решение, которое бросит в будущем тень на такой свет священной борьбы...” – См.: “Воздвижение”. 1999. № 8(28), стр. 27-29.

⁴⁰ См.: “Голос Православия”. № 154 от 4.05.1953.

⁴¹ *Хризостом, бывш. митр. Флоринский*. В миру Хризостом Кавуриди, род. 13.11.1869 г. в с. Матида в греческой Фракии. Закончил нач. школу и гимназию в Каллиополе. Поступил в богословскую школу в Халки, которую окончил в 1901 г. В сент. 1901 г. рукоположен в диакона патр. Иоакимом III. Вскоре рукоположен в священника, назначен великим протосинкеллом Константинопольской патриархии и отправлен миссионером в Панорму.

Восстановление Русской Зарубежной Церкви старостильной иерархии из последователей митрополита Хризостома Флоринского (1960–1969)

Прежде чем начать освещение вопроса о взаимоотношениях Русской Зарубежной Церкви с Церковью Истинно-Православных Христиан Греции, необходимо вкратце коснуться отношения РПЦЗ к реформе церковного календаря и к самим новостильникам.

Выразив резкое непризнание нововведения григорианского месяцеслова с самого начала, РПЦЗ в то же время никогда сама не прерывала общения с новостильными Поместными церквями, не выносила им никакого осуждения и, как только на это соглашались новостильные иерархи, участвовала в совместных служениях с ними и даже во взаимных рукоположениях⁴². Так обстояли дела при митрополитах Антонии (Храповицком), Анастасии (Грибановском) и даже при митрополите Филарете (Вознесенском) – первоиерархах РПЦЗ, хотя по временам общение с новостильными церквями встречало различные затруднения.

Являясь деятельным противником календарной реформы и её насаждения в православных церквях, митр. Антоний (Храповицкий) вместе с тем считал, что: 1) проклятиями Вселенских соборов от изменений ограждена только православная пасхалия, но не самый юлианский стиль; 2) анафемы, наложенные на изменение календаря Константинопольскими соборами XVI в., касаются только их современников и еще не подтверждены Вселенским собором; 3) изменение календаря не есть отступление от догматов церкви, и поэтому 4) не следует прерывать каноническое общение с иерархами, принявшими новый стиль, но в то же время 5) не следует иметь с ними общения евхаристического, 6) продолжая твердо и неизменно придерживаться старого календаря; и 7) все таинства, совершаемые новостильниками, должны признаваться действительными⁴³.

Эта позиция, как видно, полностью совпадала с тем исповеданием митр. Хризостома Флоринского, за которое он был осуждён греческими старостильными епископами. По приглашению Румынской новостильной церкви митр. Антоний в 1924 г. посетил Румынию и принимал участие в сослужениях с новостильными иерархами, хотя это был первый и последний случай подобных сослужений при митр. Антонии.

В 1934 г. руководители греческого старостильного движения, по причине отсутствия над собором епископского возглавления, обратились к митр. Антонию с просьбой, чтобы он взял движение под своё покровительство. Однако это ни к чему не привело.

6.08.1908 г. хиротонисан в еп. Имвра. 1912 г. – митр. Пелагонийский. 1924-1930 гг. – митр. Флоринский. С 1930 г. на покое. – См.: “Воздвижение”. 1999. № 8(28), с. 22-29.

⁴² Факты совместных служений и рукоположений РПЦЗ и новостильников в 1950-60-х гг. приведены, например, в: Григорий (Граббе), еп. Церковь и её учение в жизни. Т. 4. Завет Святого Патриарха. М. 1996, стр. 218.

Следует также заметить, что в РПЦЗ еще в 1930-е гг. утвердилось то положение в отношении с новостильниками и екуменистами из “Поместных церквей”, которым она неизменно стала руководствоваться во всё последующее время. В своём докладе на II Всезарубежном Церковном Соборе РПЦЗ архиеп. Иоанн (Максимович), откровенно ставя РПЦЗ и новокалендаристов на одну доску, сказал: “В прежнее время для изобличения канонических неправильностей (!) Поместной церкви с нею прерывали каноническое общение. Русская Зарубежная Церковь не может действовать таким путём, т.к. положение её *не вполне определилось и утвердилось (?)*. Посему она не должна прерывать общения с другими церквями, если они первые не сделают этого шага”. – Деяния II Всезарубежного Собора РПЦЗ. Белград. 1939, стр. 402.

⁴³ См.: Письма митр. Антония (Храповицкого). Джорд. 1988. Письма №№ 36,37,43,44 и др.

При митр. Анастасии (Грибановском) общение РПЦЗ с новостильниками значительно усилилось. В это время святое миро РПЦЗ получала только от новостильного экуменического Константинопольского Патриархата (через Сербскую Патриархию)⁴⁴.

Известно, что пресловутый архиепископ Иоанн (Максимович), с молчаливого попустительства Синода и первоиерарха, явился деятельным инициатором насаждения нового стиля в самой РПЦЗ. Во Франции и Голландии архиеп. Иоанн принял в общение приходы, придерживавшиеся не только нового календаря, но и новой пасхалии. Впрочем, Архиерейский собор РПЦЗ с этим не согласился и настоял на том, чтобы была отменена хотя бы григорианская пасхалия. Однако придерживаться григорианского месяцеслова этим приходам было позволено⁴⁵. Перебравшись в Америку, архиеп. Иоанн продолжил свою разлагающую деятельность и там. В США в конце 50-х – начале 60-х гг. он присоединил к РПЦЗ целый ряд болгарских и румынских новостильных приходов. Для окормления этих приходов Иоанн настоял на рукоположении новостильного епископа Феофила (Ионеску) Детройтского и принял участие в его хиротонии. После этого тот же архиеп. Иоанн вознамерился поставить такого же новостильного епископа и в Европу, выбрав для этого кандидатом свящ. Евграфа Ковалевского. Когда это предложение было отвергнуто синодом РПЦЗ, архиеп. Иоанн совместно с еп. Феофилом Детройтским в 1964 г. самочинно хиротонисал о. Евграфа во епископа и нарёк его сразу двумя (согласно католической традиции) именами – Иоанн-Нектарий. Хиротония Иоанна-Нектария была отвергнута иерархами РПЦЗ и тот перешел в Румынскую новостильную церковь. Еп. Феофил Детройтский также покинул РПЦЗ и ушел в Американскую Автокефальную церковь⁴⁶. В 1961 г. Синод РПЦЗ отправил

⁴⁴ Сообщил автору, со ссылкой на какие-то документы Граббе, митр. Кирик (Контогианни). Также владыка Кирик сказал, что такое положение сохраняется в РПЦЗ до сих пор(!), т. к. она сама никогда не варила собственного св. мира, аргументируя это тем, что это может делать якобы только патриарх.

⁴⁵ См. об этом: Григорий (Граббе), еп. Указ. соч. Т. 4, стр. 215. Иоанн (Максимович) – лицо, весьма подорвавшее внутренние устои РПЦЗ. В частности, это выразилось в привлечении в РПЦЗ новостильных епархий. Самое чудовищное в его действиях было то, что всё новостильное безобразие выдавалось им за “истинное православие” перед инославными, и именно на его базе Максимович вёл своё “миссионерство”. Таким образом, он смог погубить практически все миссии в Западно-Европейской епархии, а позже – очень повредить миссиям в Америке. Так, в Европе Иоанн Максимович наприимал (с утверждением их особого статуса) множество новостильных греческих, арабских и румынских приходов, а также организовал 2 “национальные” (новостильные) церкви – Галликанскую и Голландскую. Первая представляла собой весьма эксцентричное явление. Её официальное название звучало как “Епархия Сен-Дени” (Сен-Дени – городок под Парижем). Происхождение этой организации таково. В 1920-х гг. бывш. англиканский священник Винерт и его друг беглый католический ксендз Шамбо организовали некое общество, интересующееся древними латинскими литургиями и т. п., а в 1930-х гг. заключили *унию* с митр. Сергием (Страгородским), который их и принял. В эту организацию тогда же вошёл русский эмигрант Евграф Ковалевский, рукоположенный там во священника. После войны “Епархия Сен-Дени” частично покинула МП (возник раскол), но Ковалевский со своей обширной группой (10000 чел., 15 священников, 7 диаконов) попросился в РПЦЗ. До того их никто не принимал, не хотела этого и РПЦЗ, которую в сей “епархию” смущало всё – от неслыханных богослужений до политической левизны. Но под давлением Максимовича “епархию” приняли, а Е. Ковалевского хиротонисали во епископа. После смерти Максимовича отношение к ней в РПЦЗ весьма ухудшилось, отчего в 1967 г. “епархия Сен-Дени” вновь убежала в МП, потом в Румынский Патриархат (новостильный), а сейчас, по всей видимости, находится в самостийном положении. С “Голландской церковью” также всё обстояло очень печально. Она составила из двух частей: на базе нормальной миссии устроенная Максимовичем новостильная организация и группа бывших католиков, ушедших от папы после 2-го Ватиканского собора (последняя явилась частью большой католической группы, в 1963 г. расколовшейся на 3 неравные части, разошедшиеся в МП, Константинополь и РПЦЗ). В 1965 г. для “Голландской церкви” в еп. Гаагского РПЦЗ (с участием Максимовича) поставила Иакова (Аккерсдейка), в 1971 г. переведшего свою епархию в МП. – прим. ред.

⁴⁶ О рукоположении Е. Ковалевского см.: Дамаскин (Христенсен), иером. Не от мира сего. М. 1995, стр. 295-298. В Америке уже были приняты в общение (и кое-где юрисдикционно) целые новостильные румынские епархии (из новых эмигрантов). Однако такой временный альянс продлился недолго: румыны с РПЦЗ разругались (не по

греческим старостильникам два письма – от 27.09.1961 г. и от 3.10.1961 г., в которых официально объявил о продолжении общения с новостильными церквями⁴⁷. С кончиной архиеп. Иоанна (Максимовича) новостильное движение пришло в РПЦЗ в упадок, а при новом первоиерархе митрополите Филарете духовная атмосфера в Русской Зарубежной Церкви стала значительно освежаться. Но перейдём к освещению настоящей темы.

По смерти митрополита Хризостома Флоринского, его последователи организовались в Совет архимандритов, из числа которых было выбрано несколько кандидатов во епископы. В 1960 г. Совет отправил одного из них, престарелого архим. Акакия (Папа), в Нью-Йорк к митрополиту Анастасию, первоиерарху РПЦЗ, с просьбой рукоположить его во епископа для Греции и помочь восстановить “флоринскую” иерархию (так стали именоваться последователи митр. Хризостома Флоринского). Однако митр. Анастасию было хорошо известно о существовании в Греции “матфеевского” Синода, с представителями которого он в Америке поддерживал хорошие отношения, и поэтому, не желая вносить новую смуту в Греческую Старостильную Церковь, отказался рукоположить Акакия. Такова была подлинная причина нежелания митр. Анастасия вмешиваться в дела ЦИПХ Греции, о которой всегда умалчивают “флоринцы”⁴⁸. Тогда архим. Акакий, желая во что бы то ни стало получить архиерейский сан, обращается к другому епископу РПЦЗ – Серафиму (Иванову) Чикагскому, который самочинно, без благословения Синода и первоиерарха, решает рукоположить Акакия в епископа Талантионского и приглашает для совершения этой хиротонии новостильного епископа Феофила (Ионеску). Священнодействие происходило в строжайшей тайне, и еп. Серафим взял с Акакия страшную клятву на кресте и Евангелии, что тот никогда и никому, вплоть до своей кончины, не откроет, от кого он получил свою хиротонию. Акакий клялся, что если он выдаст тех, кто его рукополагал, то будет извергнут от Святой Троицы и диавол возьмёт его душу. При этом еп. Серафим *отказался выдать еп. Акакию ставленническую грамоту*⁴⁹. Естественно, что по возвращении Акакия в Грецию, “флоринцы” были повергнуты в крайнее недоумение подобным исходом дела и долгое время некоторые из них отказывались до выяснения всех обстоятельств признавать каноничность его хиротонии. Вызывало сомнение и участие в хиротонии Акакия еп. Феофила, поскольку тот впоследствии стал *категорически отрицать* какую-либо свою причастность к

идеологическим причинам), но кое-кто из них всё-таки остался в РПЦЗ, и вот именно для них при участии Максимовича, был поставлен в еп. Детройтского Феофил (Ионеску), позже ушедший из РПЦЗ. Подобно румынам, с РПЦЗ сложились отношения и у болгар-эмигрантов, для которых в 1964 г. был поставлен (с участием Максимовича и архиеп. Аверкия) в еп. Торонтского Кирилл (Илья Иончев), тоже покинувший РПЦЗ в 1976 г. Ныне он занимает Питсбургскую кафедру в США и входит в общение с Болгарским новостильным патриархом Максимом. Однако стоит заметить, что до сего дня (1997 г.) в РПЦЗ сохраняется незначительный процент румынских и болгарских приходов, где в большинстве случаев употребляется новый стиль. Большинство этих приходов не заносится в официальный общецерковный список (хотя в епархиальных списках они значатся), несмотря на то что они фактически уже десятилетия состоят под омофором Синода РПЦЗ. – *прим. ред.*

⁴⁷ “Наша Церковь никогда не объявляла Вселенского патриарха или Греческого архиепископа Северной и Южной Америки схизматиками и не прекращала духовных контактов с ними”. – Письмо от 27 сент. 1961 г. (перев. с англ.). Эти письма, впрочем, были подписаны *только* протопресв. Георгием Граббе, секретарём канцелярии Арх. Синода РПЦЗ. В дальнейшем, сделавшись епископом, Граббе значительно изменил свою позицию.

⁴⁸ Справедливости ради следует заметить, что другой причиной отказа одновременно послужило нежелание митр. Анастасия и Синода РПЦЗ портить отношения с новостильниками.

⁴⁹ См.: Кирик (Контогианни), митр. Указ. соч., стр. 22; “Воздвижение”. 1999. № 8(28), стр. 3.

ней⁵⁰. И, наконец, по прошествии многих лет, еп. Серафим с большим сожалением признался, что хиротония Акакия была совершена за деньги⁵¹.

Как бы то ни было, в 1962 г. по просьбе того же еп. Серафима Чикагского и по приглашению “флоринцев” в мае в Грецию прибыл другой епископ РПЦЗ – Леонтий (Филиппович) Чилийский, и вместе с еп. Акакием (Папа) рукоположил еще четырёх иерархов: Парфения (Скурли) во епископа Цикладского (†6.12.1963), Акакия (Папа) Младшего во епископа Диавлейского, Авксентия (Пастра) во епископа Гардикийского и Геронтия во епископа Саламинского. В том же 1962 г. в США еп. Леонтий совместно с еп. Серафимом Каракасским хиротонисал (и вновь путём симонии) епископа Петра Асторийского (ставленническая грамота которого была впоследствии аннулирована митрополитом Филаретом)⁵². Новопоставленные иерархи образовали очередной “Священный Синод”, который первоначально возглавил Акакий (Папа) Старший, возведённый в сан архиепископа.

По смерти архиеп. Акакия в декабре 1963 г. “флоринский” Синод возглавил Авксентий (Пастра), ставший архиепископом Афинским⁵³, еще в 1950 г. лишённый сана “матфеевским” Синодом за переход к митрополиту Хризостому Флоринскому. Никакого догматического основания, чтобы покинуть свою иерархию, у архимандрита Авксентия не было, а тем более вызывает недоумение его присоединение к такой предательской двоедушной личности, как Хризостом Флоринский⁵⁴.

Все эти скандальные факты, конечно, послужили причиной непризнания “матфеевским” Синодом каноничности хиротоний, произведенных с участием иерархов РПЦЗ для “флоринцев” без какого бы то ни было согласования с иерархией ЦИПХ Греции.

Однако законность всех рукоположений, совершённых русскими епископами, была официально признана РПЦЗ **после смерти** митр. Анастасия, когда первоиерархом русского зарубежного Синода стал митр. Филарет. В Послании архиеп. Авксентию от 18/31 дек. 1969 г. Архиерейский Синод РПЦЗ постановил, что он

“признаёт действительность архиерейских хиротоний Вашего предшественника, блаженнопочившего архиепископа Акакия и последующие хиротонии епископов Вашей Святой

⁵⁰ О своём участии в “хиротонии” Акакия еп. Феофил позднее писал митр. Филарету (Вознесенскому): “...это ложь... не знаю такого мужчину!” – Цит. по: Ιερομόναχου Αρθιλοχίου. Ibid, p. 42.

⁵¹ Все обстоятельства хиротонии Акакия, а также некоторые свои взгляды на юрисдикционные споры греческих старостильников, архиеп. Серафим изложил в пространном письме от 26 окт. 1972 г. архиеп. Афинскому Авксентию (Пастра). И своё участие в этом рукоположении, и последующее признание его “каноничности” Арх. Синодом РПЦЗ в 1971 г. архиеп. Серафим назвал “ошибкой”. – Там же, стр. 43-48.

⁵² См.: “Церковные новости”. 1996. № 2, стр. 2-3. В 1995 г. Петр Асторийский был принят в общение РПЦЗ без всяких условий, несмотря на то, что он в это время находился под следствием своей иерархии (он числился в Синоде Хризостома II), с которой у Зарубежной церкви к тому же нет общения. – См.: “Православная Русь”. 1995. № 2.

⁵³ **Авксентий, архиеп. Афинский.** В миру Константин Пастра, род. 4.04.1912 г. в с. Алмир Фессалийской обл. Греции. Окончил среднюю школу и поступил в королевскую военно-морскую Академию в Афинах. В 1934 г., не доучившись, поступил в Св.-Преображенский монастырь в Куваре в Аттике. Спустя несколько лет там же пострижен в иночество с именем Авксентий. В 1935 г. во время демонстрации старостильников перед Афинским кафедральным собором ранен. 1939 г. – иеродиакон, 1940 г. – иеромонах (хиротонии совершены еп. Матфеем). С 1946 г. служил в США в Детройте. В 1950 г. вернулся в Грецию и примкнул к Хризостому Флоринскому. Тогда же основал женский монастырь св. Иоанна Богослова в Петруполи. В 1975 г. основал женский Вознесенский монастырь в Капандрити в Аттике. Умер 4/17 ноября 1994 г. Погребён через 2 дня в Вознесенском монастыре. – См.: “Воздвижение”. 1999. № 9(29), стр. 33-50.

⁵⁴ Подобно архим. Авксентию, архим. Акакий (Папа), также ранее бывший клириком еп. Матфея, в 1945 г. уклонился в схизму Хризостома Флоринского и был за это лишен сана.

Церкви. В соответствии с этим... наш Архиерейский Синод рассматривает Вашу иерархию как братьев во Христе, находящихся в полном общении с нами”⁵⁵.

Таким образом, Синод Авксентия, не имея никаких канонических оснований для своего существования в исторических корнях греческого старостильного движения, всё же с помощью РПЦЗ добился всеми правдами и неправдами видимости “каноничности”, её, так сказать, “сияния” от русских заграничных иерархов, ошибочно видевших во “флоринцах” законное представительство ЦИПХ Греции. Кратко сказать, действиями РПЦЗ было положено начало создания в Греческой Старостильной Церкви “параллельного” *антиканонического* Синода, что не могло пагубно не отразиться на всей дальнейшей судьбе старостильного движения в Греции.

Обращение “матфеевского” Синода к РПЦЗ и решение ею проблемы с единоличной хиротонией епископа Матфея Бресфенского (1971–1976)

“Матфеевский” Синод со своей стороны всегда прилагал максимум усилий для объединения всего старостильного движения Греции. Но ни еп. Матфею, ни его последователям не удавалось ничем прошибить твёрдолобость “флоринцев”. Тогда было решено обратиться в Синод РПЦЗ, чтобы по крайней мере его посредством добиться столь желанного единства.

В то время, как могло показаться со стороны, положение в РПЦЗ под руководством митр. Филарета стало значительно улучшаться, и всякое общение с новостильниками и экуменистами как будто стало сходить на нет. Обличительные послания первоиерарха и других епископов РПЦЗ против ереси экуменизма и обновленчества гремели на весь мир⁵⁶. Это, собственно, и прельстило “матфеевских” иерархов, которые недостаточно вникли в настоящее положение дел в РПЦЗ.

С целью установления с РПЦЗ молитвенно-евхаристического общения “матфеевский” Синод отправил на предварительные переговоры в Америку своих экзархов. Целью этих переговоров было установление полного общения с РПЦЗ при условии, что отныне она будет пользоваться только практикой погружательного крещения, откажется от сослужений с новокалендаристами и экуменистами, анафематствует их и сергианскую Московскую Патриархию, а также будет служить связующим звеном между всеми старостильниками Греции. Синод РПЦЗ заявил тогда “матфеевским” экзархам, что никакого общения с новостильными и экуменическими церквями РПЦЗ не имеет, пообещал провести в жизнь выставленные условия и даже принять предложенное греками “Исповедание веры”.

Во избежание всяческих кривотолков, приведём полный текст Обращения “матфеевских” экзархов в Священный Синод РПЦЗ.

⁵⁵ Цит. по: “Воздвижение”. 1994. № 1, стр. 4.

⁵⁶ Особенно широкую известность получили т. н. “Скорбные Послания” митр. Филарета 1969 и 1972 гг., и некоторые другие его послания иерархам Поместных церквей.

Его Блаженству Высокопреосвященнейшему митрополиту Филарету,
председателю Священного Синода архиереев Русской Церкви Заграницей

Радуйтесь о Христе, нашем истинном Боге!

Синодальная Комиссия Церкви Истинно-Православных Христиан Греции (юрисдикции покойного архиепископа Матфея) уполномочена нашим Св. Синодом (документ № 736 от 12 сентября 1971 г.) вступить с вашим Св. Синодом в переговоры относительно священной борьбы за православие. Касательно вопроса наших хиротоний (рукоположения епископа одним епископом) мы сообщаем вашему Св. Синоду следующее.

С 1937 г. до августа 1948 г. мы постоянно стремились достигнуть единства, столь необходимого для нашей священной борьбы в Греции.

Также мы постоянно и непрерывно старались добиться объединения и рукоположения епископов у иерархов: Хризостома, бывшего Флоринского и Германа Цикладского. Народ не только желал видеть пастырей, но в Церкви была великая потребность в иерархии, т. е. в совершении священнодействий, рукоположений и молитв отпустительных. Однако митрополит Хризостом, будучи председателем, оставался недвижим, не соглашаясь ни на объединение, ни на рукоположения.

Оставив всякую надежду, мы поэтому обратились к епископам других народов и юрисдикций. Ответ был отрицательным. А паства и в Греции, и за границей настойчиво требовала и молила нас через петиции, письма и посланцев, добываясь пастырей и рукоположений епископов. В это время, при данных обстоятельствах необходимости, мы решили совершить рукоположения.

Как известно, в древней Церкви подобное происходило, при соблюдении канонической процедуры. Это и привело нас к заключению о том, что рукоположение епископа одним епископом канонично и необходимо при данных обстоятельствах. Следовательно, епископ, рукоположенный при таких обстоятельствах, не может считаться неканоничным и поэтому неправильно рукоположенным, если, конечно, другие факторы не повлияют на действительность рукоположения, как, например, рукоположение вне церковного здания, симония и т. п.

Кроме того, по снисхождению и икономии не может оставаться никаких сомнений относительно каноничности таких рукоположений, в особенности, когда они совершаются во время гонений, когда не находится другого епископа, как было упомянуто выше.

Следовательно, можно легко понять, что рукоположение епископа одним епископом – по причине данного положения – позволительно и поэтому законно, поскольку оно не выходит за пределы употребляемой церковью икономии.

В виду этого мы представляем нашу настоящую петицию на рассмотрение вашего Св. Синода, и мы готовы принять любое его решение, которое основывается на св. канонах.

Нью-Йорк, сентябрь, 1971.

Синодальная Комиссия: Каллист, митрополит Коринфский, председатель; Епифаний, митрополит Китионский; Евгений Томброс, протопресвитер.

Из настоящего документа ясно видно, что “матфеевский” Синод обращался к РПЦЗ не с просьбой “исправить” их “неканонические” хиротонии и “признать их иерархию каноничной”, как постоянно талдычат теперь “флоринеи”. Ничего подобного, конечно, не было, ибо “матфеевские” экзархи ясно указали, что в каноничности единоличной хиротонии еп. Матфея **“не может оставаться никаких сомнений”**. Целью обращения были, как сказано, “переговоры относительно священной борьбы за православие”, а не какое-то выдуманное “дополнение” хиротоний “матфеевцев”. Экзархи надеялись, что Синод РПЦЗ вынесет любое здоровое с точки зрения канонов решение. Вместо этого Собор РПЦЗ выносит абсолютно неадекватное решение, основные вехи которого мы приведём здесь и дадим им критический разбор.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА
РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ
от 15/28 сент. 1971 г.

Протокол № 16-II

...В 1948 г. епископ Матфей совершил рукоположение епископов единолично, будучи убеждён, что в условиях гонений не оставалось никакой другой возможности сохранения истинно-православной греческой иерархии. Нам невозможно точно определить, насколько невозможно было для него в то время получить содействие епископа Поликарпа или митрополита Хризостома в совершении первой хиротонии. Как бы то ни было, от хиротоний, совершённых им единолично, берёт своё начало так наз. “матфеевская” иерархия, которая не была признана другой частью старостильников, возглавляемых сначала архиепископом Акакием, и теперь – архиепископом Авксентием.

В Греции существуют две точки зрения по вопросу о возможности принятия в общение епископов и клириков из группы, которую сейчас представляют митрополиты Каллист и Епифаний. Как часто бывает в таких случаях, наш Собор поставлен перед двумя принципами: “акривии” и “икономии”.

Прежде чем решить, какой точке зрения следует отдать предпочтение в данном случае, нужно решить в целом, есть ли необходимость применять один из этих принципов, или точнее – следует ли распространять принцип икономии настолько, чтобы признавать матфеевские рукоположения в целом действительными? Другими словами, следует ли признавать действительность хиротоний епископов одним епископом?

В так называемых Апостольских Постановлениях существует указание на то, что рукоположение, совершённое одним епископом, признаётся недействительным. Рукоположение епископа должно совершаться тремя епископами, или в случае необходимости – двумя. Однако, один пункт указывает, что может быть сделано исключение в условиях гонений, когда участие второго епископа невозможно.

В истории Церкви существуют прецеденты подобных рукоположений, хотя их в действительности немного. В этих случаях такие рукоположения признавались действительными последующим решением Собора. Подобные случаи известны также в Греции во время войны за освобождение, когда было прервано общение с Константинополем. В 1825 г. епископ Гавриил Зарнский рукоположил трёх епископов. Позже эти рукоположения были признаны действительными на Соборе 1834 г. Однако рукоположение им в 1832 г. Прокопия в епископа Андрибуса не было оправдано условиями и было признано

недействительным, и он сам был низвержен за это. Позже оба епископа – Гавриил и Прокопий, были прощены после покаяния и восстановлены в епископском звании. Нужно заметить, что покойный патриарх Александрийский Христофор⁵⁷ принимал духовенство, получившее преемственность от епископов Матфея, в сущем сане. В России известен случай, когда епископ Иоасаф был рукоположен для Аляски одним епископом, но он утонул, прежде чем смог начать управление своей епархией. Он был канонически избран, и Синод назначил двух епископов для совершения его хиротонии, но один из них не имел возможности лично приехать.

Но, если мы находим в истории случаи рукоположений епископов одним епископом, то следует иметь в виду, что не каждый случай должен быть повторён. Надёжнее следовать более авторитетным церковным правилам. Не следует слишком полагаться на Апостольские Постановления, поскольку Отцы VI Вселенского Собора определили в отношении этих Постановлений, переданных Климентом, “ради назидания и ограждения христианнейшая паствы, оные Климентовы Постановления благоразсмотрительно отложить” (Правило 2)⁵⁸.

В то же время неоспоримые каноны указывают, что рукоположение епископов должно совершаться тремя или, в крайнем случае, двумя епископами. “Епископа да поставляют два или три епископа” (1 правило св. Апостолов). 4 правило I Вселенского Собора говорит то же самое: “Епископа поставляти наиболее прилично всем тоя области епископам. Аще же сие неудобно, или по надлежащей нужде, или по дальности пути: по крайней мере три во едино место да соберутся, а отсутствующие да изъявят согласие посредством грамат; и тогда совершати рукоположение. Утверждати же таковыя действия в каждой области подобает митрополиту”. Подобное же повторяет 3 правило VII Вселенского Собора. Здесь каноны определяют, что весь епископат должен принимать участие в избрании епископа и что рукоположение должно совершаться по крайней мере двумя епископами. Это так, потому что рукоположение епископа не является делом одного епископа, но всей иерархии, оно совершается по её общему согласию, и ни в коем случае не является единоличным делом епископа. Рукоположение одним епископом пытаются оправдать условиями гонений. Однако, следует помнить, что если условие рукоположения епископа двумя епископами определено в Апостольском правиле, которое относится также ко времени гонений, то пункт Апостольских Постановлений, позволяющий в крайних обстоятельствах рукополагать епископов одному епископу, должен быть признан принадлежащим к тем постановлениям, которые не были одобрены Трулльским Собором.

Требование участия по крайней мере двух епископов в рукоположении епископа имеет еще одно объяснение. По словам апостола Павла: “Меньший благословляется большим” (Евр. 7:7). Очевидно, что когда епископ рукополагает священника, этот принцип соблюдается. Но для епископа – один епископ не является “большим”. “Большим” для него – Собор епископов. Поэтому рукоположение епископа одним епископом нарушает православный принцип церковной иерархичности.

Следовательно, несмотря на то что ревность последователей епископа Матфея в сохранении церковных традиций и церковного календаря похвальна, и епископов, получивших хиротонию от Матфея, ни в чём не упрекнешь, за исключением самого их рукоположения, – тем не менее, многие предпочитали оставаться без епископа, чем подчиняться им, вплоть

⁵⁷ Новостильник и екуменист. – прим. авт.

⁵⁸ Они считались испорченными еретиками. – прим. авт.

до того, как появилась иерархия, которая имела и ревность в отстаивании церковных традиций, и хиротонии, совершённые каноническими епископами.

Любое рукоположение, совершённое без соблюдения канонов, в сущности, уже является недействительным, даже если оно и совершено канонически рукоположенными епископами... Отсюда понятно, почему рукоположение архиепископа Акакия и последующие рукоположения вызвали сомнения у многих до тех пор, пока не были подтверждены и узаконены решением (нашего) Синода.

Однако путём икономии незаконные действия могут получать силу таинств без повторного их совершения. Св. Василий Великий пишет в своём 1-м правиле о кафарах, которые лишены даров Духа Святого, поскольку являются схизматиками. Но путём икономии он позволяет их принимать в общение без нового крещения. А 8 правило I-го Вселенского Собора говорит о них следующее: “О именовавших некогда себя Чистыми, но присоединяющихся к Кафолической и Апостольской Церкви, благоугодно святому и великому Собору, да по возложении на них рук, пребывают они в клире”.

Существуют разные мнения в отношении понимания этих слов – “возложение рук”. Аристин понимает их в смысле миропомазания. Его мнение разделяет епископ Иоанн Смоленский. Однако, по-видимому, более авторитетное объяснение было дано св. Тарасием на VII-м Вселенском Соборе. Когда кто-то спросил его, как следует понимать слова о возложении рук в 8-м правиле I-го Вселенского Собора, он объяснил, что это не рукоположение, а другое, означающее лишь благословение. Можно согласиться с епископом Никодимом Милашем в том, что на основании авторитетного толкования св. Тарасия: “...смысл этих слов в данном никейском правиле тот, что при переходе новатианских духовных лиц из раскола в церковь подлежащий православному епископ или пресвитер должен возложить на их голову руки, как это бывает при таинстве покаяния, и прочитать в это время над ними определённую молитву, примиряющую их с церковью”. Таков же был порядок принятия в церковь донатистов, гораздо более упрямых схизматиков, чем новатиане (Карф. Собора правило 79)...

Из сказанного в начале данного Определения очевидно, что старостильники, возглавляемые иерархией матфеевского рукоположения, не могут быть сравниваемы с такими схизматиками, как донатисты и новатиане. Эти старостильники не погрешили в отношении учения православия, но они лишь нарушили иерархический порядок в своём стремлении защитить православное учение, когда рукоположение епископское было совершено епископом Матфеем единолично. Простое признание их хиротоний могло бы вызвать скандал как прямое нарушение канонов: 1-го Апостольского, 4-го Первого Вселенского Собора и 3-го Седьмого Вселенского.

Однако очевидно из приведённых примеров, что существует достаточное основание применить по отношению к ним икономию, в соответствии с 8-м правилом Первого Вселенского Собора и 79-м Карфагенского.

Принимая во внимание всё вышесказанное, а также желание достижения объединения всех людей, преданных истинному православию, которое было выражено архиепископом Авксентием, Архиерейский Собор принимает следующие решения:

1. Признать возможным удовлетворение просьбы митрополитов Каллиста и Епифания. Для этого двое епископов должны совершить возложение рук на них. Это же должны произвести сии митрополиты над своими братьями, и все их епископы – над священниками.

2. Обязать митрополитов Каллиста и Епифания, а также всех их братьев, предпринять все возможные шаги в сторону объединения иерархии, духовенства и мирян с Синодом, возглавляемым Его Блаженством Архиепископом Авксентием.
3. Сообщить о вышесказанном Его Блаженству Архиепископу Авксентию.
4. Для исполнения решения, принятого в п. 1, направить в Преображенский монастырь в Бостоне Высокопреосвященного Архиепископа Филофея и епископа Константина.

Секретарь Архиерейского Синода
Епископ Лавр Манхэттенский⁵⁹

Общий итог данного Определения таков: признание единоличной хиротонии еп. Матфея *недействительной, безблагодатной*. Хотя русские иерархи и оговариваются, что его последователей невозможно ни коем образом сравнивать с донатистами или новацианами, однако признают “матфеевцев” такими же безблагодатными схизматиками, “которые лишены даров Святого Духа”, как и сии, древние. “Матфеевцев”, по мнению Собора, необходимо “примирять с Церковью” посредством икономии через “возложение рук”, которое хотя и является в данном смысле “лишь благословением”, однако в существе своём заменяет хиротонию, действует как бы вместо неё, и по сути равнозначно ей, так как собор в сём случае руководствуется 8-м правилом I-го Вселенского собора (о приёме в церковь кафаров) и 79-м Карфагенского собора (о присоединении к церкви новатиан), пояснив, что “путём икономии незаконные действия могут получать силу таинств без повторного их совершения”.

Но какое же было основание для вынесения столь нелепого, не выдерживающего никакой критики Определения?

Интересно заметить, что собор признал неканоничными не только рукоположения “матфеевских” иерархов, но и хиротонии епископов Синода Авксентия, как совершённые также “без соблюдения канонов” – то бишь самочинно, без благословения Архиерейского Синода и первоиерарха РПЦЗ. Но почему-то в отношении “флоринцев” Собор РПЦЗ не делает никаких ограничений, а “просто” утверждает эти хиротонии. Собор не посчитал, что и Синод Авксентия необходимо “присоединять к церкви”, используя ту же икономию, хотя было очевидно явное нарушение канонической процедуры их поставления (видимо, тогда еще не было доподлинно известно о фактах симонии), тем более что участие еп. Феофила Детройтского в хиротонии Акакия не было доказано, и, вероятно, она тоже была совершена еп. Серафимом Чикагским единолично⁶⁰. Наконец, вместо того чтобы выяснить сначала все исторические нюансы греко-старостильного движения и чётко определить, достаточно ли было причин у еп. Матфея, чтобы предпринять в одиночку рукоположение епископа, Архиерейский Собор РПЦЗ делает всё наоборот: сначала признаёт сомнительной каноничности “флоринский” Синод, а затем, задним числом, начинает разбираться с Синодом Матфея. Не принято было в расчёт русским собором и то, что иерархи “авксентьевского” Синода продолжали почитать себя преемниками еретика и схизматика Хризостома Флоринского, а его самого – своим духовным основателем и чуть ли даже не святым чудотворцем. Ни этот факт, ни факты лишения сана Акакия и Авксентия

⁵⁹ Полностью текст опубликован: “Воздвижение”. 1999. № 8(28), стр. 10-15.

⁶⁰ Протопр. Георгий Граббе, например, в то время считал, что хиротонии Акакия вообще не было, т. к. рукополагавшие “не могли обеспечить его ставленнической грамотой”. – См. то же Письмо протопр. Георгия Граббе от лица Арх. Синода РПЦЗ от 27 сент. 1961 г.

“матфеевским” Синодом за их уклонение в схизму Хризостома, не были рассмотрены, а были проигнорированы. Заграничные архиереи лишь признаются в “незнании” всех подробностей старостильной священной борьбы, отмалчиваются якобы “невозможностью” (по прошествии стольких-то лет!) выяснить важнейшую экклезиологическую, каноническую и историческую сторону дела! И несмотря на всё это преступное “незнание”, или лучше сказать – нежелание узнать, собор РПЦЗ дерзает выносить столь безапелляционное, явно тенденциозное и очевидно пристрастное решение! Но обратимся к разбору самой богословской аргументации вышеприведённого Определения.

Из него хорошо видно, что вся проблема единоличной хиротонии сводится в целом к одному условию: *оправдывалась она обстоятельствами или нет*. Пример с еп. Гавриилом Зарнским, приводимый в Определении, как раз и показывает именно такую постановку вопроса. В первом случае единоличная хиротония еп. Гавриила была признана действительной. При этом поставленного таким образом епископа и других с ним не заставляли “присоединяться к церкви”. Не было никакой нужды и возлагать на них руки. Во втором случае – когда к такому шагу не было никакой необходимости – единоличное рукоположение было отвергнуто. Вообще, примеры единоличных поставлений епископа в истории церкви говорят за то, что такие поставления могут признаваться действительными, т. е. один епископ, в случае острой нужды, вполне может передать другому епископу благодать апостольского преемства. Русским зарубежным иерархам должно было быть известно, что ряд единоличных архиерейских хиротоний был предпринят в условиях тотальных гонений от советской власти в Российской Катакомбной Церкви⁶¹. Но собор РПЦЗ *полностью игнорирует выяснение условий*, при которых еп. Матфей совершил своё единоличное рукоположение. Вместо этого собор все свои усилия прилагает к тому, чтобы доказать неканоничность такого деяния с точки зрения “неоспоримых” правил православной церкви. Действительно, эти правила указывают о желательности участия в архиерейской хиротонии не менее двух епископов и, по возможности, всего собора архиереев “тоя области” (этого-то как раз и не было соблюдено при поставлениях Акакия, Авксентия и иже с ними). Но что делать, если все без исключения архиереи “тоя области” впадают в повальное отступничество и схизму? Как поступать, если поблизости епископов нет вообще? Тогда-то и вступают в силу правила Апостольских Постановлений и Кормчей книги.

Однако собор РПЦЗ пытается убедить нас, что тот пункт Апостольских Постановлений касательно рукоположения епископа одним епископом, дозволенного во время гонения, дескать, относится к тем пунктам, которые были привнесены впоследствии еретиками, а потому отвергнуты Трулльским Собором. Но если это так, то необходимо признать и выше приводимое нами правило императора Юстиниана Великого в Кормчей книге также еретическим, или же Юстиниана, чтимого в лике святых, поставить в число еретиков, и даже саму Кормчую книгу признать подложной, испорченной. Одновременно с этим следовало бы отвергнуть и все единоличные епископские хиротонии, которые когда-либо совершались в истории церкви как неканонические, недействительные, безблагодатные и не имеющие поэтому никакой силы. Но ведь сами иерархи РПЦЗ примеры подобных рукоположений приводят и указывают на их действительность и законность!

⁶¹ Единоличную архиерейскую хиротонию совершил, например, епископ Руфин (Брехов). – См. подтверждающую грамоту единолично рукоположенному в 1933 г. епископом Руфином епископу Варсонофию, подписанную епископами Андреем, Никитой и Лазарем. – См.: Зеленогорский М. Жизнь и деятельность архиепископа Андрея (Ухтомского). М. 1991, стр. 245.

Приводя примеры бывших в истории церкви единоличных епископских хиротоний, собор, впрочем, оговаривается, что “такие рукоположения признавались действительными последующим решением собора”, очевидно, намекая на то, что без надлежащего соборного признания такие рукоположения остаются сомнительными в своей каноничности, пока их не узаконят другие епископы. Исходя из того же примера с епископом Гавриилом Зарнским, следует, что если единоличная хиротония признаётся собором оправданной обстоятельствами, то она утверждается *de facto*, без каких-либо дополнительных “хиротесий” и т. п. А если такая хиротония признаётся собором неоправданной обстоятельствами, то нарушивший 1-е Апостольское правило епископ подвергается за это каноническим взысканиям, равно как и рукоположенный им.

Но в отношении хиротонии еп. Матфея собор РПЦЗ совершенно не руководствуется определениями Константинопольского собора 1834 г., решавшего точно такую же проблему с единоличными рукоположениями епископа Гавриила Зарнского. По здравому рассуждению, русские зарубежные иерархи должны были вынести одно из двух определений: либо *de facto* подтвердить законность хиротонии еп. Матфея, в каком случае происшедшие от него епископы, конечно, уже не нуждались бы в каких-то “восполняющих благодать” хиротесиях, либо совершенно отвергнуть эту хиротонию, как неоправданную обстоятельствами, а потому – незаконную, неканоническую, и значит наложить на всех “матфеевцев” то или иное каноническое прещение. Но вместо этого иерархи РПЦЗ, полностью игнорируя выяснение причин, побудивших еп. Матфея к единоличному действию, выносят какое-то небывалое, усреднённое определение. Конечно, еп. Матфея в любом случае уже невозможно было подвергать запрещению, так как его тогда не было давно в живых. Но непонятно, почему же русские архиереи не передали всё дело остальных “матфеевцев” на соборный суд старостильных иерархов, возглавляемых архиеп. Авксентием, которые с точки зрения РПЦЗ на тот момент представляли собою законную высшую церковную власть в Греческой церкви? На каком основании русские епископы вообще взяли на себя роль третейского судьи в юрисдикционных спорах между греческими старостильниками? Видимо, Синод Авксентия предварительно даже не был поставлен в курс дела о состоявшихся переговорах русских заграничных иерархов с экзархами “матфеевского” Синода и о последовавших затем соглашениях. Судя по датам приводимых нами документов, всё происходило в течение считанных дней. Отсюда понятна причина, почему Синод Авксентия счёл себя полномочным форсировать события и непосредственно вмешаться в дело с подтверждением хиротоний “матфеевских” епископов, о чём скажем далее. Вывод напрашивается сам собой: собор РПЦЗ в данном случае не имел права ни по какому закону самостоятельно решать подобные *внутренние* дела греко-старостильного движения, а потому вынесенные на этом соборе определения не имеют никакой обязательной силы для Греческой Старостильной Церкви.

Необходимо учитывать и вероятность того, что кроме “матфеевского” Синода во всём мире могло не остаться ни одного православного епископа. Следовательно, какой собор имел бы полномочия подтверждать или не подтверждать единоличное поставление еп. Матфея? Если это поставление законно и оправдано, то возможно ли его “благодатность” ставить в зависимость от “последующего решения собора”, тем более другой поместной церкви?...⁶²

Следующий смехотворный аргумент, который выставляет русский зарубежный Собор в защиту своего мнения – это якобы нарушение при единоличном рукоположении принципа церковной иерархичности, – когда не соблюдаются слова апостола: “*меньший благословляется*

⁶² Конечно, “зарубежники” не рассматривали себя как Поместную церковь, а чем-то вроде “церкви в изгнании”, статус которой оставался неопределённым с точки зрения канонического права. Но тогда тем более, какое РПЦЗ имело право рассматривать дела других церквей и вмешиваться в их юрисдикционные споры?

большим” (Евр 7:7). По мнению собора, только в том случае и соблюдается данный принцип, когда епископ рукополагает священника, но не тогда, когда епископ – епископа. Но в этой лукавой софистике упущено главное, а именно – что епископ возводит в сан епископа, как минимум, архимандрита, т. е. заведомо меньшего себя. И только после самой хиротонии рукоположенный становится по своему достоинству равным рукоположившему. Где же тут нарушение принципа – “меньший благословляется большим”? Зато при единоличной хиротонии соблюдается евангельский принцип: “Довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был, как господин его” (Мф 10:25). Возникает и такой вопрос: как смотреть на то, что принцип “меньший благословляется большим” явно не соблюдается, когда, например, несколько епископов возводят другого епископа в сан архиепископа? Ведь тогда последний становится по своему иерархическому положению выше каждого из них... Очевидно, всё это говорит о том, что слова апостола Павла в данном случае не имеют конкретного применения к таинству рукоположения и не могут служить доказательством недействительности единоличной епископской хиротонии.

Нет никакого сомнения в том, что еп. Матфей совершил в одиночку поставление епископа только тогда, когда другие греческие старостильные иерархи остались “недвижимы”, а также – и “епископы других народов и юрисдикций”, к которым за содействием обращался еп. Матфей. Поэтому с точки зрения канонов и церковной практики еп. Матфей поступил безусловно канонично, и его хиротония не может считаться недействительной, а следовательно – и вся иерархия, от этой хиротонии происходящая.

Разумеется, русские зарубежные епископы прекрасно всё это понимали, а потому в своём Определении честно признались, что “простое признание их хиротоний могло бы вызвать скандал”, – и скандал, конечно, не в какой иной среде, как в пресловутом Синоде Авксентия, ранее “признанном” и “узаконенном” Архиерейским Синодом РПЦЗ. Вот где вскрывалась подлинная причина этого произвольного, в высшей степени пристрастного Определения!

А события далее развивались следующим образом.

Узнав о решении собора РПЦЗ, митрополиты Каллист и Епифаний согласились на условие подтверждающего “возложения рук”, полагая, видимо, что это действие будет иметь чисто символический смысл “простого благословения”, как им обманным путём и истолковали русские иерархи. Согласие “матфеевских” экзархов на хиротесию – согласие, которое, однако, было принято **без сношения с “матфеевским” Синодом или благословения архиепископа** – объясняется тем, что они не могли еще видеть того текста Определения собора, которое мы выше приводили, а были только уведомлены о самом постановлении его в последних четырёх пунктах. Ибо, как это всегда бывает в административной процедуре вынесения РПЦЗ важнейших определений, сначала собор утверждает краткие тезисы решения, а затем на последующем Синоде документ уже оформляется в виде пространного изложения и приобретает окончательную форму.

Так или иначе, “матфеевские” экзархи отбыли в Бостонский Свято-Преображенский монастырь, где 17/30 сентября и 18 сентября /1 октября 1971 г. архиепископ Филофей Берлинский и епископ Константин Брисбенский совершили над ними хиротесию, о чём свидетельствует документ:

ДЕЯНИЕ

Во исполнение соборного решения от 15(28) сентября 1971 года, мы прочитали молитвы с возложением рук над его преосвященством Каллистом, митрополитом

Коринфским, 17(30)1971 года, и над его преосвященством Епифанием, митрополитом Китионским, 18 сентября(1 октября) того же года в Св.-Преображенском монастыре в Бруклайне, Массачусетс.

После сего мы сослужили с ними Божественную Литургию.

Бруклайн, Массачусетс.

Сентябрь 18, 1971

Подписи:

Архиепископ Филофей

Епископ Константин

Свидетели:

Архимандрит Каллиопий

Архимандрит Пантелеймон

Иеромонах Харалампий

В знак того, что она имела смысл хиротонии, при совершении её с митрополитов Каллиста и Епифания были предварительно сняты архиерейские омофоры, а сам чин хиротесии совершался по архиерейскому чиновнику, с молитвами, положенными при хиротонии. Также примечательно, что хиротесии были совершены не в один, а в *два* дня, каждая по-отдельности и за отдельной службой, что служит еще одним доказательством, что имели место именно хиротонии, так как две архиерейских хиротонии не совершаются за одной литургией⁶³.

По возвращении митрополитов Каллиста и Епифания в Грецию, они приступили к дальнейшему выполнению решений собора РПЦЗ и совершили хиротесию *над всеми епископами*. Однако тут в дело вмешались представители Синода Авксентия. Они стали заявлять, что возложения рук должны совершать именно они – “законный”, “канонический” Синод ЦИПХ Греции, и, тем самым, матфеевцев “примирять с церковью”, поскольку лишь таким способом, по их мнению, только и будет достигнуто единство между обоими сторонами по предписанию русских епископов. При этом “флоринцы” настаивали на том, что сии хиротесии должны иметь смысл хиротоний, ибо ранее “матфеевские” иерархи их вовсе будто бы не имели, а теперь, по воссоединении с Синодом Авксентия (и, конечно, под началом последнего), и только с этого момента, становились бы каноническими. Этими незаконными домогательствами “флоринцы” снова хотели предпринять попытку нанесения окончательного сокрушительного удара по “матфеевскому” Синоду и его апостольской преемственности точно в таком же духе, как давным-давно действовал их предшественник митрополит Флоринский Хризостом.

Такие намерения представителей Синода Авксентия повергли в полное недоумение “матфеевских” иерархов, которые за разъяснениями обратились к первоиерарху РПЦЗ митрополиту Филарету. Филарет в письме митрополиту Епифанию Китионскому ответил, что в данном случае хиротесия должна пониматься в смысле “простого благословения”, как бы “разрешительной молитвы” (a prayer of absolution) того незначительного упущения, которое имели “матфеевцы” в своей канонической преемственности, но никак не в смысле хиротонии. Однако еп. Лавр Манхэттенский, лично приехав в Грецию, официально уведомил “матфеевский” Синод, что над их

⁶³ См.: Деяние от 18.09(1.10).1971 г., подписанное архиеп. Филофеем, еп. Константином и свидетелями: архим. Каллиопием, архим. Пантелеймоном и иером. Харалампием; Кирик (Контोगианни), митр. Истинно-Православная Церковь Греции и старостильные схизмы. Машинопись, стр. 2-8. – Личный архив автора. Митр. Кирик утверждает, что хиротесия была совершена над двумя епископами “даже не во время литургии, а во время утрени, когда они не имели на себе архиерейских омофоров” (стр. 3), но обходит молчанием тот факт, что хиротесии совершены в два разных дня. Странно – если хиротесии происходили на утрени, то почему же тогда не обе сразу? И почему, по утверждению Кирика, архиереи служат на утрени без омофоров?

епископами было совершено действие, *равнозначное хиротонии*, о чём красноречиво указывал и сам документ Определения Архиерейского Собора РПЦЗ от 15/28 сент. 1971 г., который был опубликован. Естественно, что такое положение дел оказалось неприемлемым для всех. Против дальнейшего проведения в жизнь решений собора РПЦЗ выступил клир “матфеевцев” и дело с хиротесиями окончательно застопорилось.

Но несмотря на всё это, “матфеевский” Синод продолжал еще в течении четырёх лет иметь “братское” общение с Синодом РПЦЗ. Тем временем сослужения с новостильниками и экуменистами в Русской Зарубежной Церкви стали возобновляться. В сентябре 1974 г. “матфеевцы” послали в Америку своих экзархов для выяснения прецедентов незаконных сослужений и с целью подписания русскими иерархами “Исповедания веры”, в котором анафематствовались бы все экуменические и новостильные Поместные церкви, в т. ч. и сергианская Московская Патриархия, а также осуждалось масонство. Иерархи РПЦЗ отказались выполнить своё прошлое обещание и “Исповедания веры” *так и не приняли*⁶⁴.

После полной безрезультатности всех переговоров уже в мае 1975 г. “матфеевский” Синод предварительно прерывает общение с РПЦЗ, а в феврале 1976 г. издаёт официальный документ, в котором разрывает общение с РПЦЗ и расторгает союз 1971 года.

ОТВЕТ РУССКОЙ ДИАСПОРЕ

К Иерархии Православной Церкви Русской Диаспоры
Его Преосвященству Председателю Св. Синода кир Филарету

В 1971 г. наша Синодальная Экзархия в составе преосвященных архиереев Коринфского Калиста и Кипрского Епифания, достопочтенного протосинкелла о. Евгения Томбру поехали в США, чтобы наладить связь с Вашим Синодом и установить духовное общение с

⁶⁴ Интересно изложение хода событий исповедником Катакомбной церкви схимонахом Епифанием (Черновым):

“...Элладская Церковь с 70-го года обратилась к Русской Церкви с вопросами: “Како исповедуеши свою веру?” Русская Церковь в лице секретаря Синода епископа Григория (графа Граббе) заверила, что её исповедание точно такое, как и вопросившей Элладской Церкви Старостильников. Через некоторое время эта Греческая Церковь возобновила тот же самый вопрос, только в новой форме. Она просила дать письменное изложение по следующим вопросам:

1. Каково отношение к масонству со стороны Русской Православной Церкви Заграницей?
2. Каково отношение к экуменизму? И, в частности, советской церкви, которая официально выдаёт себя за православную, в то время как имеет сношение со всеми экуменическими церквями и нехристианскими религиями?
3. Сохраняет ли Русская Православная Церковь Заграницей строгие правила относительно крещения переходящих из инославия в православие?
4. Соблюдаются ли все канонические правила о священстве?

Секретарь епископ Граббе заверил, что Русская Православная Церковь Заграницей даст желаемое исповедание со стороны Русской Церкви. Прошло время, письменного заверения не было представлено. Опять запрос: “Дайте же обещанное изложение!” Секретарь епископ Григорий: “О масонстве мы же опубликовали наше отношение и о экуменизме тоже есть официальное изложение наше! Неужели Вы нам не верите?” Им отвечают: “Мы верим, но нам нужен документ, потому что мы имеем сведения, противоречащие официальному заявлению...”

Секретарь: “Ну, хорошо! Мы дадим вам искомое изложение. Но ведь наш епископат разбросан по разным странам мира, и чтобы подписать это изложение надо время!”

Так проходят годы. Стало ясно, что Синод Русской Заграничной Церкви уклоняется от выдачи искомого документа. И, наконец, в феврале 1976 года Греческая Церковь Старостильников порывает с Русской Православной Церковью Заграницей, но, выразив надежду, что в будущем Русская Церковь даст изложение. Однако, после 1976 года до сего момента не восстановлено общение между двумя церквями по изложенной причине”. – [Епифаний (Чернов), схимонах.] Ответ на Письмо РПЦЗ. Машинопись. 1992. – Личный архив автора.

Вами с целью укрепления борьбы за Святое Православие. Прежде чем Синодальная Экзархия вошла с Вами в какое-либо духовное общение, она внесла на Ваше рассмотрение Исповедание Веры Церкви Истинно-Православных Христиан Греции, содержанием которой было:

“Церковь, принявшая нововведение папского календаря осуждена и таинства её безблагодатны по 1-му правилу Василия Великого”.

Этот доклад был прочитан протоиереем Георгием Граббе перед нами 15.09.1971 г. со следующим результатом, выразившимся:

- а) в приветствии и одобрении Исповедания всей иерархией,
- б) в ясном и определённом подтверждении нашего Исповедания Веры в официальном документе, отправленном с нашей Синодальной Экзархией.

На основании этого, и только лишь, решились мы установить церковное, духовное и евхаристическое общение как следствие единодушия и согласия взглядов и действительного утверждения того, что Соборная Апостольская Православная Церковь исповедует, благоразумно провозглашает и верит, и, в особенности, как в еретичность, так и схизматичность новостильного календаря.

Уже впоследствии мы приняли обязательства по исполнению решения Архиерейского Собора РПЦЗ под №16-II от 15.09.1971 г. относительно происхождения нашей иерархии от одного лишь Епископа, блаженнопочившего Архиепископа кир Матфея, на основании святых и божественных Канонов после заявления нашей Экзархии⁶⁵.

Последовали литургические сослужения, совместные молитвы, визиты священников наших церквей, не только скрепляющие единство веры и общение Духа Святого, но и ведущие к убеждению:

Во-первых, что позиция наша против последователей нового календаря, основывающаяся на православном вероучении, утверждена перед вами нашей Синодальной Экзархией 15.09.1971 г.

Во-вторых, что необходимо с вашей стороны полное прекращение евхаристического общения с новокалендаристами.

В-третьих, что всё изложенное нами в Исповедании Веры на основании церковных канонов о таинствах схизматиков, и в особенности 1-го правила св. Василия Великого – ясно одобренное в сентябре 1971 г., должно быть полностью осуществлено.

Уверенные, что пресвятейшие намерения Ваши будут чистосердечны, мы полагали, что Вы последуете согласно Православным, Божьим и Святым Канонам.

Но к лету 1972 года, ожидая Вашу Омологию Веры, мы получили «Послание ко всем Церквям», где, между прочим, заявляя о схизме нового календаря и даже цитируя греческих богословов, Вы ни словом не касаетесь последствий схизмы, ни характера противоборства схизмы каноническим установлениям Церкви.

С тех пор устные заявления со стороны нашего духовенства, письма от лиц, болеющих за православие и непровергнутые сведения о разных нарушениях высшего и низшего

⁶⁵ В 1984 г. в “Вестнике истинно-православных”, март 1984 г., стр. 102-103, было официально заявлено о том, что матфеевцы отвергают эти хиротесии-хиротонии, принятые матфеевскими иерархами от епископов РПЦЗ. Но в Окружном Послании митр. Месогеи и Лавреотики Кирика от 30 июня 1999 г. было объявлено, что “наш Синод осудил по вероисповедным причинам русский Синод Заграницей и прервал всякое общение с ним, не отменяя никакого Деяния... потому что *не допускал никогда никакого существенного Деяния над апостольским преемством епископов его*”. – Окружное послание митр. Кирика от 30.06.1999 г. верным ИПХ (Церкви Катакомбной), стр. 6.

духовенства Вашей Церкви, в связи со свободным духовным общением с новокалендарниками-схизматиками, вызвали печальное разочарование в нас, протесты нашего духовенства и народа, и поколебали наше доверие к вашей позиции по поводу новокалендарной реформы.

Мы упорно прилагали с тех пор усилия, чтобы получить от Вас документ-Омологию Веры Вашей по новокалендарной проблеме, поэтому дважды было выслано Вам письмо нашего Архиепископа кир Андрея. Мы получили письмо Преосвященнейшего кир Филарета от 13.12.1973 г., №3-50-759, к сожалению, не имеющее никакого отношения к теме и нашим вопросам.

Между тем недовольство нашего духовенства и народа продолжало увеличиваться ввиду того, что нами было выслано 1.05.1974 г. за № 1.007 Синодальное Послание, в котором снова, вследствие важности темы, проанализированы причины и последствия праздничной схизмы, указано единогласное желание духовенства и народа получить письменный документ от Вас, разъясняющий Вашу позицию по затронутым вопросам, но ответа мы не получили.

Не получив ответа, мы снова отправили Экзархию, составленную из членов Синода – архиереев Коринфского Каллиста, Пирейского Николая и архимандрита Каллиника. Экзархия наша участвовала в литургии и молебне с Вами и была принята на аудиенции во время заседания Вашего Синода 12 сентября 1974 года, подав Вам просьбу о рассмотрении срочных вопросов, а также просьбу об Исповедании Веры Вашей.

Считаем, конечно, что Вы, Святейшие Архиереи, очень хорошо помните тогдашнее взаимопонимание, так что не нужно повторяться.

Наша Экзархия попросила документ, в котором были бы изложены Ваши заверения о единогласии с Нами по календарному вопросу и по вопросу безблагодатности таинств новокалендаристов, но получили в ответ лишь обещание Исповедания. Не соглашаясь на это, Экзархия протянула в ожидании документа еще несколько дней и вернулась в Грецию, надеясь всё же на высылку документа Исповедания.

Мы подчёркивали всегда важность значения именно письменного изложения Исповедания, чему прилагали столько усилий из-за недовольства духовенства и народа нашей Церкви, терпеливо ожидая в надежде на Ваше иерархическое сознание важности единомыслия в отстаивании истинного православного пути.

Итак, после четырёхлетнего пламенного ожидания обещанного Вами Исповедания, с большой задержкой мы получили 30.01.1975 г. документ за № 3-50-760 от 22.09.1974 г., в котором выражаются Ваши взгляды о календаре. Вы считаете “введение нового календаря ошибкой, ведущей к беззаконию, и, конечно, создающей схизму”. В отношении же Ваших взглядов на таинства новокалендарников признаёте следующее:

«Что касается вопроса относительно присутствия или отсутствия благодати Духа Святого в таинствах новостильной Церкви, Русская Православная Церковь Заграницей не считает себя, ни любую другую поместную Церковь имеющей власть принимать окончательное решение, так как окончательное решение этой проблемы принадлежит лишь специально созванному Вселенскому Собору с обязательным участием Свободной Церкви России».

I. В целом по содержанию Вашего документа можем заметить следующее:

а) Календарная проблема – это не только “современное искушение”, как Вы утверждаете, она возникла с 1582 года, когда Православная Церковь оказала сопротивление введению нового календаря, осудила и предала анафеме это новшество на Всеправославных

Соборах в 1583-1598 гг. при Иеремии II Великом, в 1756 г. при Кирилле и в 1848 г. при Анфиме, Патриархах Константинопольских. Если мы изучим решения этих Всеправославных Соборов, то увидим, что дело не просто в “современных искушениях” или только “ошибке”, а в том, что согласно решениям Соборов, новокалендаристы отчуждены от Духа Святого, глаголющего, хотя и не полностью⁶⁶, на Поместных Соборах.

В 1583 г. созванный Всеправославный Собор (Поместный Собор Константинопольской Церкви при участии восточных Патриархов Александрийского Сильвестра, Иерусалимского Софрония) под председательством Константинопольского Патриарха Иеремии II, прозванного Великим⁶⁷, принял следующее решение, осуждающее папский календарь:

«Кто не следует обычаям Церкви и тому, как приказали Семь Вселенских Святых Соборов и добре законоположили нам следовать, а желает следовать Григорианской Пасхалии и Месяцеслову, тот, как и безбожные астрономы Папы, противодействует всем определениям Святых Соборов и хочет их изменить или ослабить, – да будет анафема, отлучен от Церкви Христовой и собрания верных. Вы же православные и благочестивые христиане пребывайте в том, чему научились, в чем родились и воспитались, и когда вызовет необходимость и самую кровь вашу пролейте, чтобы сохранить отеческую веру и исповедание, хранитесь и будьте внимательны от сих, дабы и Господь наш Иисус Христос помог вам, и молитва нашей Мерности да будет со всеми вами. Аминь».

В 1848 г. во времена Патриарха Анфима было принято решение, осуждающее тех, кто принимает любое новшество и тем хулит Духа Святого:

«Будем же держаться исповедания, которое мы приняли чистым от толиких мужей, отвергая всякую новизну, как внушение дьявола. Принимающий новое (учение) признаёт как бы несовершенной преподанную ему православную Веру. Но она, будучи уже вполне раскрыта и запечатлена, не допускает ни убавления, ни прибавления, ни другого какого-либо изменения, и дерзающий или сделать, или советовать, или замышлять сие, уже отвергся веры Христовой, уже подвергся добровольно вечной анафеме за хулу на Духа Святого, как будто Он (Дух Святой) глаголал несовершенно в Писаниях и на Вселенских Соборах».

«Итак, все замышляющие новизну – ересь или раскол – добровольно облеклись, по словам псалмопевца (Пс. 108:17), в клятву, яко в ризу, хотя бы то были папы, или патриархи, или клирики, или миряне, пусть даже будет это Ангел с неба».

б) Таким образом, из вышеизложенного ясно видно, что новокалендарная реформа уже осуждена как неканоничная и вовсе не подлежит осуждению Вселенским Собором.

в) Присутствие или отсутствие благодати Духа Святого в таинствах новокалендарников не зависит от решения нашей Церкви или любой другой Поместной Церкви, ибо Церковь, принявшая новый календарь, становится схизматической сразу же, согласно Святым Канонам, касающимся схизматиков, поскольку по Святым Канонам любая схизматическая Церковь лишается благодати Духа Святого (1-е правило св. Василия Великого).

Вот что в связи с этим говорит *Св. Пидалион* (Кормчая Книга):

«Схизматиками называются те, которые отличаются от Кафолической Церкви не из-за догматов веры, а из-за каких-либо церковных легкоизлечимых вопросов».

«Все схизматики, приходящие в Единую, Святую, Соборную (Кафолическую) Церковь должны креститься, поскольку первые священники схизматиков имели благодать

⁶⁶ Очень странное утверждение. – прим. авт.

⁶⁷ Известный еретик-латинофил. – прим. авт.

рукополагать и крестить, но раз оторвавшись от всего Тела Церковного, потеряли сию благодать и не могли более ни крестить, ни рукополагать, ни передавать благодать, которую из-за схизмы потеряли. Так, если один член отсечётся от тела, сразу умирает, не имея жизненной силы, потому и схизматики, раз оторвавшись от тела Церкви, умертвились и потеряли благодать Духа Святого» (Св. Никодим).

«Крещённые схизматиками считаются крещёнными простыми людьми».

г) Из-за введения Нового Календаря создан хаос и беспорядок в *эортологии*⁶⁸ Церкви (Праздничной Минее), распалось её единство и образовалась схизма – вопреки решениям I-го Вселенского Собора, ясно установившего единообразное, единовременное празднование христианских праздников⁶⁹.

д) Схизма эортологии уничтожает и самое Божественное значение Церкви, ибо мы верим в Церковь Воинствующую и Торжествующую, в которой сопричащаемся со святыми и сослужим с Ангелами, в которой празднуют “высшие с низшими”, как и достоин Воинствующей и Торжествующей Церкви. Не имеем права признавать благодать Духа Святого в таинствах принявших нововведение папского Календаря и тем отпавших от Единой, Святой, Соборной и Апостольской Христовой Церкви.

е) Нововведенцы, став схизматиками и “вне суща Единой Святой, Соборной и Апостольской Церкви, не имеют едино крещение” по правилам Карфагенского Собора и не могут передать благодати, которой лишились.

ж) По поводу календарного вопроса проповедуем и используем также следующие догматические и канонические решения Церкви о схизматиках:

Церковь, принявшая Новый Календарь, считается схизматической согласно решениям специально созванной в 1923 году Комиссии, заявившей:

“Церковь Греции и другие автокефальные Церкви, будучи независимы внешне, но связанные единым духовным началом, составляют одну и единственную Православную Церковь. И никакой из них нельзя, отделившись от других и приняв Новый Календарь, не считаться уже перед другими схизматической”.

Поэтому Православная Церковь ясно говорит о схизмах и их обвальных последствиях, а не в смысле одной только мелкой провокации.

II. После вышеизложенного и во избежание всякого рода недоразумений объясняем церковную позицию нашу в плане практической реализации догматического вероучения Церкви в каждодневном быту:

а) Введение Нового Календаря в церковное использование привело к схизме богословского и догматического характера.

б) Любая Церковь, принимающая Новый Календарь, сразу становится схизматической.

в) Таинства любой схизматической Церкви безблагодатны по 1-му правилу св. Василия Великого и по правилам Карфагенского Собора.

г) С новокалендарниками, действительными схизматиками, не разрешается никакого духовного и церковного общения по 33-му правилу Лаодикийского Собора.

д) Церковь Истинно-Православных Христиан Греции не состоит ни в каком духовном и бытовом общении с теми Церквями, которые хотя и используют Старый Календарь (Поместные Церкви Иерусалимская, Сербская, Российская и др.), но имеют общение с

⁶⁸ Историческая наука, предметом которой являются праздники. – прим. авт.

⁶⁹ Ничего такого в решениях I Вселенского собора нет. – прим. авт.

Церквями, следующими нововведению папского Календаря, ибо “причастившийся с непричащающимися непричащённым считается” – по св. Иоанну Златоустому.

е) Обращающихся из схизмы Нового Календаря простецов приемлем через Исповедание Веры Православной, извещающее обман Нового Календаря и запечатлеваем их Св. Миром православного происхождения, если крещены в новостильной Церкви (1-е правило св. Василия Великого и правила Карфагенского Собора).

ж) Возвращающихся новостильных клириков приемлем в общение так, что вначале они дают писание о Новом Календаре, извещая своё церковное начальство, и утверждаем затем их хиротонию молитвой по 7-му правилу Второго Вселенского Собора.

з) Никакого таинственного и евхаристического общения не имеем с теми, кто следует новому Календарю.

и) Никто из новокалендаристов не может участвовать в наших таинствах, как, например, в случае крещения новостильник не может быть восприемником православного дитя и наоборот – по 46-му правилу Апостольскому.

к) Запрещается хождение верных на церковные службы, совершаемые новостильниками по 33-му правилу Лаодикийского Собора.

Это – церковная позиция нашей Истинно-Православной Церкви, основанная на Божественных и Святых Канонах и Святых Церковных Установлениях, не оставляющих сомнения в несвоевременности или устарелых взглядах блаженной памяти нашего Отца Матфея, показывает верное понимание всем приведённым выше Св. Канонам против схизматиков.

Настоящим приведено к исполнению с 1935 года всем составом Церкви, возглавлявшейся её тогдашней Иерархией, осудившей и отрицавшей нововведения папского Календаря в Церкви.

III. Преосвященнейшие! Ознакомившись с вышеизложенным, прислушайтесь к голосу Церкви и нашему священному сознанию, опирающемуся на твёрдый канонический и догматический фундамент и радеющему о безупречной сокровищнице Святого Предания, полученной от Святых Отцов, предварительно же прекращаем наше общение с вашей Церковью согласно решению нашему от 2.05.1975 г. под № 1097, уверенные, что Господь даст Вам благоразумие согласно Священному Преданию о Иисусе Христе и ни на что другое не ссылаясь, ибо “это есть неоспоримое предание”.

Все дальнейшие отношения с Вами будут зависеть от позиции Вашей и возможности пересмотра Вашего Исповедания Веры касательно календарного вопроса, о чём непрестанно будем молиться Богу.

20 февраля 1976 г.

Священного Синода Афинский *Андрей*, Председатель

Присутствующие члены:

Фессалоникийский *Димитрий*, Коринфский *Каллист*, Трикиссы и Стагона *Виссарийон*, Китионский *Епифаний*, Мессинийский *Григорий*, Аттики и Мегариды *Матфей*, Пирейский *Николай*, Бресфенский *Лазарь*, Аргolidский *Пахомий*, Фиотидийский *Феодосий*, Гераклейский *Евмений*, Сервиона и Козани *Тит*.

Так закончился суетный ничем не оправданный союз “матфеевцев” с РПЦЗ, которая, со своей стороны, видя невозможность достижения единства в греческом старостильном движении, на своём соборе 1975 г. приняла решение не иметь общения со всеми греческими старостильниками, “пока они между собой не объединятся”.

Из членов “матфеевского” Синода лишь один только митрополит Каллист Коринфский не согласился с решением своих собратьев об отмежевании от РПЦЗ⁷⁰, не желая прерывать с ней общение, и в июне 1977 г. присоединился к Синоду Авксентия.

Заметим также, что “матфеевцы” относительно РПЦЗ приняли очень мягкое решение, не осуждая её и окончательно не объявляя схизматической, что следовало бы сделать, но выразили даже надежду, что в будущем, при изменении церковного курса РПЦЗ, общение с ней станет возможным. Такая позиция “матфеевцев” явно противоречила их Исповеданию Веры, согласно которому не только новостильники, но и все старостильные Церкви, с 1924 г. не прервавшие с ними общение, также являются схизматическими и, следовательно, безблагодатными.

Дальнейшие отношения РПЦЗ с Синодом Авксентия (1976–1987)

Отношения епископов РПЦЗ с Синодом Авксентия продолжались и после решения 1975 г. о необщении со старостильниками. Но эти отношения стали испытывать большие затруднения, поскольку в Синоде Авксентия разразился ряд крупных скандалов и разделений. На запросы Архиерейского Синода РПЦЗ и первоиерарха по поводу жалоб их же собратий, из членов их же Синода, следовали не всегда вразумительные ответы и объяснения. Кроме того, Синод Авксентия стал вмешиваться в дела РПЦЗ и принимать в общение её клириков без ведома и согласия её священноначалия. Так, в 1977–78 гг. ими был принят из епархии архиеп. Антония (Бартошевича) Женевского португальский архимандрит Клавдий (Roches), который был недоволен лишь тем, что архиеп. Антоний не дал ему благословения на открытие в Португалии Духовной Миссии. Ранее архим. Клавдий состоял в новостильной группе о. Евграфа Ковалевского, будучи принят в неё из латинства через миропомазание. Поскольку при исследовании обнаружилось, что этот Клавдий был крещён через обливание, его, как положено, заново крестили, возвели во все священные степени с именем Гавриила и только после этого поставили во епископа Лиссабонского. В дальнейшем еп. Гавриил перешёл в самый неканонический и скандальный из всех старостильных Синодов – так наз. “Синод Противостоящих”, возглавляемый митр. Киприаном (Куцумбой) Оропосским и Филийским (о нём скажем ниже). Точно таким же образом в Канаде, в Монреале, Синодом Авксентия был принят бывший клирик-иподиакон из епархии архиеп. Леонтия Чилийского (кстати сказать, ярого экумениста и латиномудрствующего), поставлен во священники, а затем и во епископы, также без ведома и согласия Синода и Первоиерарха РПЦЗ⁷¹. Подобные действия Синода Авксентия послужили поводом к окончательному разрыву

⁷⁰ На решение митр. Каллиста будто повлияли слова, сказанные ему лично митр. Филаретом, что “односторонне невозможно архиерею или архиерейскому Синоду объявить новостильников безблагодатными, несмотря на их заблуждения и нововведения”. – Vyshop Ambrose. Ibid, p. 32. Такое заявление из уст митр. Филарета неудивительно, ибо в чине наречения его самого во епископа Брисбенского в 1964 г. участвовал греческий новостильный архиерей еп. Дионисий. – См. Григорий (Граббе), еп. Церковь и её учение в жизни. Т. 4, стр. 218.

⁷¹ Сведения о присоединении означенных лиц к Синоду Авксентия взяты из: Лавр, архиеп. Сиракузский и Троицкий. Краткая история Старостильной (Истинно-Православной) Греческой Церкви. Доклад Арх. Собору РПЦЗ 1994 г., стр. 3, и др. источников.

с ним РПЦЗ, из которой, видя непрекращающиеся нарушения её иерархами канонов, всё больше стало уходить консервативно настроенных православных.

Ситуация несколько не смягчилась и после того, как на Мансонвилльском Соборе 1983 г. Русская Зарубежная Церковь, наконец, анафематствовала ересь экуменизма⁷². Общение и сослужения с новостильниками и экуменистами в ней не только не прекратились, но и всё более стали учащаться. После смерти в 1985 г. первоиерарха РПЦЗ Митрополита Филарета – человека, который безуспешно пытался прилагать некоторые усилия для искоренения в РПЦЗ негативных явлений – сменивший его на посту новый первоиерарх митрополит Виталий (Устинов) всё пустил на самотёк. И в результате в 1986 г. из РПЦЗ в тот же Синод Авксентия уходят Бостонские Свято-Преображенский мужской монастырь и женский Свято-Рождественский монастырь, а также целый ряд русских и греческих приходов Бостонского и др. благочиний. В “Прощальном” письме от 25 нояб./8 дек. 1986 г. Бостонского Свято-Преображенского монастыря митр. Виталию по поводу незаконных сослужений иерархов и клириков РПЦЗ с анафематствованными еретиками говорилось:

“Несмотря на наши письма и прошения, мы увидели твёрдый отказ с Вашей стороны и со стороны Синодальной иерархии дать разъяснения по вышеупомянутым инцидентам в соответствии с порядком, определяемым каноническим строем и учением Православной Церкви... Ввиду того, что Ваше Высокопреосвященство и другие епископы упорно отказываетесь выступить и исправить эти канонические и догматические заблуждения, мы уходим и не видим другого выбора, кроме как искать прибежище православное под омофором Истинно-Православной Церкви Греции”⁷³.

У Синода РПЦЗ ничего не нашлось, что на это ответить, но на сей раз “ревнителю” сами оказались нечисты⁷⁴.

⁷² На самом деле, никакого анафематствования экуменизму Собором РПЦЗ 1983 г. не выносилось, о чём красноречиво свидетельствует тот факт, что подобного Определения не публиковалось среди всех прочих документов сего Собора в “Православной Руси”, 1983, №№ 16, 19. Текст анафемы в акты Собора был внесён еп. Григорием (Граббе) задним числом только через несколько месяцев по его окончании и тогда только был опубликован. Это подтверждает также трактовка сего анафематизма митр. Виталием в 1987 г., который объявил его фактически недействительным.

⁷³ Цит. по: “Воздвижение”. 1995. № 10.

⁷⁴ Вообще, Бостонская группировка требует особого описания. Собственно, сама группировка не будет понята без характеристики её фактического возглавителя архим. Пантелеймона. Начнём с того, что его жизненный путь тёмен и смутен. Известно, что он грек из Америки, хотя его дед был иудей из Греции. В конце 1950-х гг. Иоанн (его мирское имя) проживал в Иерусалиме при представителе МП архим. Никодиме (Ротове) (†1978); после он приехал на Афон, где, по-видимому, принял постриг. Вновь с Никодимом (Ротовым) он встретился гораздо позже и помог ему вывезти с Афона горы сокровищ из закрытых русских монастырей. Причастность к сему Пантелеймона была общеизвестна, и с тех пор он на Афоне, по определению Кинота, – персона нон-грата и подлежит суду. Заработанную часть сокровищ Пантелеймоном Никодим ему отдал и тот, возвратившись в США, на часть денег организовал своё дело. В Бостоне Пантелеймон довольно скоро с четырьмя товарищами купили шикарное поместье со старой лютеранской кирхой, которую они переделали под православный храм, и организовали Преображенский монастырь. Стоит отметить, что Пантелеймон долгое время посещал ранее и старо- и новостильные приходы (он и его монастырь первоначально входили до 70-х гг. в юрисдикцию новостильной Греческой Архиепископии), посему его, строго говоря, нельзя назвать идейным старостильником. Только обосновавшись в РПЦЗ, его деятельность приобрела более “старостильный” характер. В ещё большей степени это относится ко всем нерусским приходам бостонской группировки: почти все они – бывшие новостильники (покинувшие Греческую Архиепископию не по причине нового стиля, а из-за участившихся экуменических контактов её с папистами), т. е. с полной уверенностью можно утверждать, что бостонская группировка – сфальсифицированные квази-старостильники.

Особую тему составляет мотив ухода бостонцев из РПЦЗ. Сами они любят объяснять это чисто идеологическими причинами: сближение РПЦЗ с МП, новостильниками и экуменическими тенденциями. Однако

Спустя короткое время, как бы официально подтверждая прежнюю позицию РПЦЗ по отношению к экуменизму, митр. Виталий в своём знаменитом Рождественском Послании 1987 г. заявил:

“В данное время большинство Поместных церквей потрясены во всём их организме страшным двойным ударом: новостильного календаря и экуменизма. Однако и в таком их бедственном положении мы не дерзаем и, упаси нас Господь от этого, сказать, что они утратили Божию благодать. Мы провозгласили анафему экуменизму для чад нашей Церкви только, но этим мы очень скромно, но твёрдо, нежно, но решительно, как бы приглашаем задуматься Поместные церкви... Мы *de facto* не сослужим ни с новостильниками, ни с экуменистами (разве?! – *авт.*), но если кто-либо из нашего духовенства, по икономии (?!), и посягнул на это сослужение, то этот единичный факт не влияет на наше стояние в истине”.

Так сам первоиерарх, при молчаливом одобрении всего остального русского зарубежного епископата, оправдывал все доселе бывшие безобразия в РПЦЗ!

исследования показывают, что идеологию бостонцев составил опальный еп. Григорий (Граббе) (†1996), который пытался также уйти из РПЦЗ. Истинная же причина ухода (как и ухода из Греческой Архиепископии) была иной: обвинение части насельников Бостонского монастыря в мужеложестве. Такое обвинение выдвигалось еще в 1970-х гг., но еп. Григорий хода ему не дал и расследование фактически не проводилось. Но в нач. 1980-х гг. (еще при митр. Филарете) эти обвинения стали неоднократными, появились свидетели и потерпевшие, и тогда еще в 1985 г. началось серьёзное расследование, которое возглавил архиеп. Антоний (Синкевич) Лос-Анжелосский (†1996). Дело оказалось настолько серьёзным и *однозначным*, что бостонцы спешно покинули РПЦЗ, выдвинув якобы идеологическое обоснование своего ухода. Они ждали, сколько могли, еп. Григория (Граббе), затем стали проситься к анархическому еп. Акакию Диавлейскому, потом к еп. Гавриилу Цикладскому, которые отнюдь не желали закрывать дело о мужеложестве, и в конце концов в 1988 г. – за крупную сумму денег – укрепились в Синоде Авксентия, который и поставил им двух архиереев: Ефрема в Бостон и Нектария в Торонто. По смерти в 1995 г. Авксентия новый первоиерарх Максим снова поднял бостонское дело, что тут же послужило поводом к быстрому его низложению остальными его иерархами, причём, обвинение было выдвинуто то же самое, в чём постоянно обвинялся покойный архиеп. Авксентий – рукоположение недостойных лиц из бывш. новостильников. В отношении же вообще присоединения бостонцев к Синоду Авксентия следует заметить тот важный факт, что ранее Пантелеймон никогда не признавал этот Синод каноническим и часто заявлял, что *никогда* не вступит в общение с ним. Поэтому неожиданное присоединение к Авксентию вызвало даже недоумение в самом монастыре. Официально бостонская группировка называется “Св. Православная Церковь в Северной Америке”. – *прим. ред.*

Обвинения “бостонцев” и архим. Пантелеймона в гомосексуализме имеет серьёзное основание. Так архиеп. Антоний Лос-Анжелосский, стоявший во главе расследования этого дела, свидетельствовал: “О. Пантелеймон упоминает об обвинении их монастыря в демонском культе и о том, что расследование Синодом не было закончено. В действительности было произведено тщательное расследование двумя архиереями и допрошены как сам о. Пантелеймон, так и десять свидетелей. При показании пострадавших бывших монахов о. Пантелеймон был совершенно растерян и, потеряв самообладание, кричал свидетелям: “Остановитесь, не говорите!” В монастыре было 35 монашествующих, и внешний вид был привлекательным: ежедневные ночные богослужения, греческое пение, все в монашеском одеянии и все каждую ночь причащаются. Однако, раскрылось нечто ужасное. Из всего состава монастыря только восемь были греки, а остальные – преимущественно американцы, обращённые из протестантизма, с неизвестным или сомнительным прошлым; среди них были юные и совершенно не знающие не только духовной жизни, но и православной веры. Их о. Пантелеймон соблазнял, и некоторые искренне верили его словам, что грех мужеложества одобряется в православии. После извращенных оргий все причащались. Поступающих в обитель о. Пантелеймон очень скоро постригал в мантию и поэтому внешний вид монастыря был обманчивым. Когда производилось расследование, о. Пантелеймон дал понять, что его приглашают греческие архиереи-старостильники перейти к ним и что поэтому мы можем “потерять” весь монастырь. В нарушение правил ЗЦ, о. Пантелеймон не зарегистрировал монастырь как находящийся в ведении нашего Синода, и поэтому, поняв, что наш Синод не одобрит происходящего, он покинул ЗЦ вместе со всем недвижимым имуществом”. – Письмо арх. Антония к В. Р. от 25 марта/7 апр. 1995 г. – Личный архив автора.

В своё время о. Серафим (Роуз) и о. Герман (Подмошенский) в ужасе сбежали от Пантелеймона, по-видимому, всё по той же причине.

Это Рождественское Послание послужило причиной к уходу из РПЦЗ к греческим старостильникам еще нескольких приходов в США и Франции⁷⁵. Наступал полный крах идеологии РПЦЗ...

Расколы во “флоринском” Синоде (1974–1996)

Меткая русская пословица гласит: “Там, где соберутся три грека, там будет четыре раскола”. Эти слова невольно приходят на ум, когда приступаешь к рассмотрению данного феноменального периода истории греко-старостильного движения.

Он представляет из себя сплошной ряд бесконечных скандалов и разделений во “флоринском” Синоде. Мотивы их сводятся обычно к следующему: кто-то кого-то незаконно посвятил в архиереи из “недостойных” лиц (по мнению кого-то и по причине чего-то); кто-то между собой “не поделил кассу”; не там, где следует, открыл канцелярию и т. д. И всё это обычно настолько обрастало потоком клеветы, интриг, доносов, сплетен, взаимных запрещений, низвержений, отлучений и даже проклятий, что во “флоринском” Синоде, кажется, не осталось ни одного епископа, который бы деятельно не поучаствовал в мелкой или крупной интрижке со своими собратьями, не составлял бы против них заговоры и не подвергался бы от них и сам не подвергал других этим прещениям, низложениям, смещениям и анафематствованиям. В одной из церковных публикаций того времени содержится следующая характеристика этого периода:

“Можно вообразить, как эти разделения... подрывали священную борьбу Истинно-Православных Христиан Греции. В начале 1980-х гг. эта борьба столкнулась с самой серьезной проблемой – лишением твердого и канонического руководства. “Авксентьевские” епископы разделялись, осуждали друг друга и вновь соединялись в сериях запутанных переворотов и контрпереворотов. Было совершенно невозможно простому христианину различить, что или кто представляет каноническую власть в данный момент”⁷⁶.

Конечно, подробный анализ этих разделений, всесторонний разбор их причин, не входят в задачу нашего исследования, да и вряд ли в этом есть большая необходимость, так как в любом случае весь этот водоворот скандальных историй имеет причинно-следственную связь со своим мутным источником, из которого проистекает сам “флоринский” Синод⁷⁷. Однако для полноты

⁷⁵ Одновременно с Бостоном из РПЦЗ ушла старостильная “Французская Миссия”, возглавлявшаяся архим. Амвросием (Фонтьере, †1991). Из-за различных интриг его в архиереи не поставили, а хиротонисали бывшего послушника бостонского монастыря Фотия (Терещенко) в еп. Лугдунского и Галльского. Также ему был дан пышный титул Экзарха Западной Европы. Фотий (Терещенко) даже в РПЦЗ вызывал большую неприязнь своей полной беспринципностью и либерализмом. При усилении позиций Бостона в 1991 г., он в 1992 г. приехал в бывш. СССР, где еще в дек. 1991 г. принял под свой омофор беглого клирика Лазаря (Журбенко) о. Сергия Онуфриева. В бывш. СССР Фотий повёл себя в высшей мере странно и вызывающе: он посещал “сергианские” храмы, где молился, а в Оптиной пустыне даже сослужил с “сергианским” клиром. По отдельным сведениям можно предположить, что он еще до смерти Авксентия в 1995 г. отошёл от него. – *прим. ред.*

⁷⁶ Цит. по: В. Р. Указ. соч., с. 11.

⁷⁷ Занимательно, каковы нравы у “флоринцев” вообще и у “авксентьевцев” в частности. Вспомним, например, как был хиротонисан в епископа сам Авксентий. Его хиротонисали совершенно неожиданно по следующей причине. Когда еп. Леонтий (Филиппович) прибыл в Грецию, то ему представили двух *выдающихся* кандидатов, но когда их подвели к нему уже для совершения хиротонии, то те стали между собой драться, т. к. ни тот, ни другой не хотели уступить первенство, признавая исключительно за собой право старшинства! Это настолько удивило Леонтия, что он приостановил хиротонию, сказав архиеп. Акакию (Папа): “Если они теперь, в нашем присутствии, так себя ведут, едва возникает вопрос, кто из них будет иметь более высокое положение, то что же будет потом? Нет ли кандидата поспокойнее, кто не желал бы архиерейства?” Таким у “флоринцев” оказался Авксентий – человек

описания экклезиологических и юрисдикционных споров в ЦИПХ Греции следует, хотя бы вкратце, осветить и этот вопрос, сделав по возможности итоговое заключение о причинах разделений.

5 июня 1974 г. Синод Авксентия издает Энциклику, в которой объявляется о безблагодатности таинств официальной Элладской церкви⁷⁸. Фактически это означало отказ от еретической экклезиологии Хризостома Флоринского. Совпадение это или нет, но именно после сей Энциклики “флоринский” Синод постигают многочисленные беспорядки. 14 лет до того всё было относительно тихо и безмятежно, и вот, после объявления новокалендаристов безблагодатными схизматиками в Синоде Авксентия начинаются бесконечные смуты и расколы. Можно только смело догадываться, что настоящая причина возникших мятежей, скорее всего, кроется в борьбе двух начал – левых либеральных и правых консервативных течений во “флоринском” Синоде, т. е. между защитниками униатской теории Хризостома Флоринского и противниками её (исключение составляет один лишь бывший матфеевский митр. Каллист Коринфский, который явно не вписывался ни в одну из “флоринских” группировок). По всему видно, что чисто каноническими мотивами обвинений в адрес архиеп. Авксентия его противники прикрывали свои экклезиологические стремления – якобы желание “очищения” исповедания ЦИПХ, кадровые перестановки и под. – а всякие недовольства рукоположениями “недостойных” лиц и проч. являлись только предлогом для затушёвывания бунтующими своих подлинных стремлений, хотя во многом, разумеется, важную роль в деле разделений играли при этом честолюбивые и утилитарные замыслы смутьянов. Как бы то ни было, а события хронологически разворачивались так.

Самым первым бунтующим против своей законной церковной власти епископом оказался Пётр Асторийский, который открыто отказался подписать Энциклику об осуждении новостильников, разорвал по этой причине общение с Синодом Авксентия и был за это смещён с должности Экзарха Америки⁷⁹. В том же 1974 г. вслед за Петром уходят (хотя и подписавшиеся под Энцикликой, но, видимо, недовольные ей) епископы Акакий Диавлейский, Хризостом (Киюси) Солунский (окончательно он отделяется в 1978 г.) и Гавриил (Каламазаки) Цикладский, обвиняя архиеп. Авксентия в рукоположениях недостойных людей, которые были приняты из новостильной церкви, будучи лишены сана в ней по нравственным причинам.

В 1977 г. Синод Авксентия по тому же мотиву покидает большая группа духовенства вместе с архимандритом Киприаном (Куцумбой), ярким сторонником экклезиологии Хризостома Флоринского. Все они Синодом Авксентия были подвергнуты запрещению.

В феврале 1979 г. отделяются митрополиты Каллист Коринфский и Антоний Мегарский и Аттикийский. Осудив деятельность архиеп. Авксентия по причинам личного недовольства его руководством, они, без благословения Синода и архиепископа, тайно рукоположили в монастыре Киприана и Иустины в Фили (Аттика) с 1 по 10 февраля сразу восьмерых новых епископов⁸⁰, надеясь с помощью привлечения новых кадров “навести порядок” в Синоде Авксентия. Однако Синод не утвердил этих поставлений, и все десять архиереев полным списком были

настолько бесхарактерный, что вовсе неудивительны все будущие безобразия и расколы в его “Синоде”. – *прим. ред.* См. также: “Воздвижение”. 1994. № 6.

⁷⁸ Полностью текст опубликован: “Воздвижение”. 1999. № 8(28), стр. 19.

⁷⁹ В 1986 г. еп. Пётр посетил матфеевский Синод, где заявил: “Хочу быть искренним с Вами, уважаю Вашу строгость, но моя вера другая. Я верю, что св. таинства новостильников благодатны. И знаете, очень хорошо, что я не подписал Энциклику 1974 г. Не подписал, и, конечно, знаю лицемерие тех, кто подписал. Они не верили в неё и никогда бы не решились её ввести”. – Цит. по.: Кирик (Контогианни), митр. Указ. соч., стр. 24-25.

⁸⁰ Были “хиротонисаны”: Киприан (Куцумба), Максим (Цицимбакс), Каллиник (Сарантопуло), Герман (Афанасиу), Каллиоппий (Янаулопуло), Меркурий (Калосками), Каллиник (Карафилакс) и Матфей (Ланги).

подвергнуты отлучению (Постановления Синода от 14.02.1979 г. и 27.02.1979 г.)⁸¹. Тогда эти иерархи окончательно отлагаются от своего предстоятеля и во главе с митр. Каллистом образуют собственный “Синод”, в свою очередь, низложив Авксентия.

В 1982 г. из “каллистовского” Синода к Авксентию уходят епископы Максим, Герман и Каллиник, которые были приняты “в сущем сане”(!?). Сам митр. Каллист в 1983 г. разрывает общение со всеми, предаёт всех анафеме (видимо, за эклезиологические ереси) и остаётся один вплоть до своей кончины, которая последовала в сентябре 1986 г.

Спустя некоторое время после сего, в том же 1983 г. от архиеп. Авксентия отделяется другая группа иерархов, на этот раз – во главе с митр. Геронтием Саламинским и Пирейским. В этом случае обвинение архиепископу было выдвинуто и вовсе смехотворное – открытие собственной канцелярии помимо канцелярии синодальной. За это “тяжкое преступление” Синод Геронтия “лишил сана” архиеп. Авксентия.

В 1984 г. во “флоринских” синодиках снова происходит серия перестановок и переворотов.

Но в январе 1985 г. в среде “флоринских” юрисдикций состоялось значительное событие. Все три Синода – Синод Авксентия, Синод Геронтия Пирейского, Синод Каллиста-Антония и другие отдельные иерархи, существовавшие сами по себе, сознавая поспешность своих раздорных действий, вновь объединились (всего в количестве 18) под началом архиеп. Авксентия. Однако с этим не соглашались два члена Синода Антония Мегарского – митрополиты Киприан (Куцумба) Оропосский и Филийский (один из восьми, рукоположенных самочинно в 1979 г.) и Джованни Сардинский, а также некоторые другие анархические архиереи. Они образуют новый самочинный “Синод”, председателем которого сам себя назначает митр. Киприан.

Но уже в конце 1985 г. в Синоде Авксентия вновь разразился очередной крупный скандал, связанный с незаконным рукоположением некоего Дорофея Цака. Несмотря на труднодоказуемость факта рукоположения, 13 старостильных иерархов “канонично” низложили архиеп. Авксентия и, вместе с еще примкнувшими к ним анархическими иерархами, составили собственный “Синод”, избрав в 1986 г. председателем его митрополита Хризостома (Киюси) Солунского с титулом Архиепископа Афинского и всея Эллады Хризостома II (этот титул красноречиво свидетельствовал о почитании Синодом Киюси своего духовного отца и основателя – ересиарха Хризостома I Флоринского). Вероятнее всего, “дело Дорофея Цака” – было очередной фальсификацией, сфабрикованной теми же самыми иерархами, которые и ранее искали малейшего повода к низложению своего предстоятеля. Но всякий раз эти попытки выглядели весьма неудачно. Теперь же, для видимости, ими был устроен “церковный”, “канонический” суд над архиепископом Авксентием.

Со своей стороны архиеп. Авксентий и верные ему епископы опровергли обвинения в свой адрес и не признали никакой каноничности суда над собой бунтующих иерархов⁸².

⁸¹ Тексты полностью опубликованы: “Воздвижение”. 1999. № 9(29), стр. 5-11.

⁸² “Дело Цака” заключалось в том, что известный авантюрист (прежде изгнанный от новостильников за содомию) Дорофей Цак предъявил документы, в которых значилось, что он поставлен в епископа группой Авксентия с участием последнего. Часть архиереев, недовольных Авксентием, очень заинтересовалась сим делом и “раскрутила” его во всю. Факт незаконной хиротонии установить все-таки смогли, но причастность Авксентия (которую тот совершенно отрицал) выражалась лишь в подписи на ставленнической грамоте. Однако, всем “флоринцам” было хорошо известно, что безвольный Авксентий, которым манипулировало его окружение, ставил свои подписи под многие бумаги, не читая их, или вообще на пустые листы. Позже, уже в 1993 г., выяснилось, что Бостонская группировка (подчиняющаяся Авксентию) часто подделывает его подписи, а в иных случаях, не утруждая себя, пользуется при ксерокопировании наложением его подписи к своим документам. – прим. ред.

Вообще, “дело Цака” – тёмный лес, через чащу которого совершенно невозможно пробраться к свету, учитывая чрезвычайную лживость и интриганство обеих противоборствующих сторон. Автор сего труда имеет целую

К характеристике новообразованного Синода Киюси следует добавить, что ни он сам, ни его иерархи, не отличаются особой твёрдостью в православии, несмотря на все их уверения в обратном. Афонские зилоты укоряют епископов Киюси за изобретение ими какой-то “Истинно-православной христианской теории ветвей”. Также Хризостом (Киюси), будучи еще архимандритом, служил литургию преждеосвященных даров в Иерусалиме со священником из новостильников. Помимо этого “хризостомовские” епископы Паисий Американский и Викентий Валонский приобщались в Иерусалиме вместе с представителями экуменического Иерусалимского Патриархата. А их официальный орган “Голос Православия” (дек. 1989), не стесняясь заявил, что современная Московская Патриархия “крепко держится православного пути..., не прибавляя “йоты единой, или единой черты” к тому, что относится к традиционному православному образу жизни в продолжении всех веков”⁸³.

В принципе, ни одному из “флоринских” синодов невозможно отдать исключительного предпочтения, хотя все они, будучи лишь *лжестаростильными группировками* и не более того, весьма разнообразны по своему составу и степени экклезиологического лицемерия. Все они имеют одно и то же неканоническое происхождение и всех их, безусловно, объединяет одно – противоборство с “матфеевским” Синодом ЦИПХ Греции, занимающим в своём исповедании более чёткую позицию.

После смерти архиеп. Авксентия, когда на посту первоиерарха его сменил еп. Максим Кефалонийский, в 1996 г. в этом Синоде, опять под видом каких-то незаконных рукоположений, произошел очередной раскол. В настоящее время “авксентьевский” Синод полностью распался на несколько группировок, из которых особое место занимает “бостонская”. В том же году на четыре части сразу распался и Синод Хризостома II. А Синод Киприана – на две.

Таким образом, на сегодняшний день в Греции и греческой диаспоре существуют уже более 10 “флоринских” юрисдикций и целый ряд анархических архиереев, которые, видимо, и в дальнейшем продолжат процесс внутреннего разделения и разложения.

кипу документов, как доказывающих вину Авксентия и справедливость его низложения, так и опровергающих всё это. Но так как верить нельзя ни тем, ни другим, автор предпочитает вообще воздержаться от каких-либо категорических выводов. А то, что на стороне “хризостомовцев” оказалось большинство, так это объясняется просто тем, что в их руках, вероятно, сосредоточилось больше материальных ценностей.

⁸³ Цит. по: Выдержки из ответа о. Василия Свято-Преображенского монастыря епископу группы Киюси Каллинику Додеканискому касательно “посвящения” Дорофея Цака, стр. 11 – Личный архив автора.

“Хризостомовцы”, вечно раскалывающиеся и волнующиеся, скандальны не менее “авксентьевцев”. Их также очень трудно назвать идейными старостильниками. Воистину, они прямые продолжатели Хризостома I – унионального деятеля. Известно, что “хризостомовцы” официально не состоят в общении с РПЦЗ, однако это еще не означает, что их отношения замерли на нулевой отметке. Не секрет, что прихожане “хризостомовцев” запросто причащаются в храмах РПЦЗ, и это им не вменяется в осуждение. О том, что Хризостом с давних пор ориентируется на РПЦЗ, известно давно. Поэтому при таком отношении он более мягок по сравнению со своим западно-европейским экзархом митр. Каллиником Коринфским, считающим *всех славян и особенно русских* плохими православными. Конечно, для всех греков “настоящими православными” во всём мире являются только они сами, и неудивительно, что такой церковный шовинизм – т. е. филетизм – это еще более мягкая форма некоего греческого неоиудейства: *все негреки – “zoi”*. Наиболее же чудовищно у “хризостомовцев” лицемерие. Так Киюси в беседе с одним киприановским епископом откровенно сказал, что “если он будет не иногда только заявлять о безблагодатности новостильников, но постоянно это проповедовать и придерживаться однозначной практики по отношению к новостильникам, то *вся паства его покинет* и он останется один”. – прим. ред.

Объединение РПЦЗ с “Синодом Противостоящих” митр. Киприана как тяжёлая измена православию (1994)

Архиерейский Собор РПЦЗ 1994 г. в Сан-Франциско своим Определением от 28 июня/11 июля постановил “установить молитвенное и евхаристическое общение с Греческим Старостильным Синодом митрополита Киприана”. Относительно канонического положения этого Синода Собор высказал следующее:

“Синод Архиепископа Хризостома II в 1986 г. заочно судил и лишил сана митрополита Киприана за то, что он, якобы, держится неправославного учения и не желает объединиться с его Синодом. Но как показывает история старостильных разделений, митрополит Киприан не входил в Синод архиепископа Хризостома II, который сформировался только в конце 1985 г., а он был в Синоде митрополита Каллиста с 1979 г., а по выходе за штат митрополита Каллиста, с 1985 г. митрополит Киприан возглавил этот Синод. Митрополит Киприан не был в Синоде архиепископа Хризостома, ему никогда не подчинялся и поэтому их прещения не могут распространяться на него”.

А относительно “якобы неправославного учения” Синода митр. Киприана русские заграничные иерархи вынесли такое решение:

“Синод митрополита Киприана *всецело держится тех же эклезиологических и догматических принципов, как и наша Русская Зарубежная Церковь*, подробно об этом изложено в их брошюре – «Изложение учения о Церкви для православных, противостоящих ереси экуменизма»⁸⁴.

В связи с этим рассмотрим сначала каноническое положение “Синода Противостоящих” митр. Киприана, а затем разберём и его эклезиологическое учение.

Собор РПЦЗ указывает, что Синод Киприана является преемником Синода митр. Каллиста, управлявшего им с 1979 г., а относительно лишения сана митр. Киприана не признаёт за этим никакой силы, потому что оно было вынесено теми иерархами, которым он якобы не подчинялся. Но и то и другое является неправдой. На самом деле история образования Синода Киприана и лишения его сана такова.

Прежде чем “уйти за штат”, митр. Каллист опубликовал и распространил брошюру “Апология” и открытое “Письмо исповедания”, в которых “таинства” новостильников объявлялись полностью лишёнными благодати и недействительными. Это привело к тому, что члены его Синода, недовольные такой эклезиологией, спровоцировали скандал, в результате чего митр. Каллист прекратил всякое общение со всеми, кто не разделял его взглядов, удалившись при этом на покой. Сменивший его на посту председателя Синода митр. Антоний Мегарский стал принимать попытки переоценки эклезиологической позиции митр. Каллиста, поручив митр. Киприану составить эклезиологические тезисы. Но тезисы Киприана оказались слишком неприемлемыми с православной точки зрения и не были одобрены Синодом Антония, который, с другой стороны, стал вести переговоры с Синодом Авксентия и с другими Синодами об объединении. В 1984 г. один новостильный журнал подверг критике еп. Киприана за то, что он, объявляя себя старостильным архиереем, “принимает сотни новостильников в своём монастыре и своих церквях”, и что “он объединяется с ними в молитвах”, “подаёт им таинства и божественное причастие”, “позволяет тем, кто приходит к нему на исповедь, принимать чистые таинства

⁸⁴ См.: “Православная Русь”. 1994, № 17.

в новостильных церквях”⁸⁵. Эту публичную критику Киприан не опроверг, назвав её “личными нападками” и утверждая, что всё это было делом “пастырского попечения”, которое “касалось его одного”⁸⁶. В это же время иерархи Синода Антония запретили митр. Киприана в служении за антиканоническую практику молитвенного общения с новостильниками и екуменистами и за принятие в алтаре (27.08.84) екуменического новостильного патриарха Александрийского Николая. Митр. Киприан не подчинился этому запрещению и вместе с митр. Джованни Сардинским ушёл в раскол, создав собственный Синод и сделавшись его главой. После этого в 1986 г., когда все три “флоринских” юрисдикции объединились между собой, 13 иерархов Синода Хризостома II извергли из сана митр. Киприана и отлучили его от церкви. В число этих низложивших и отлучивших его архиереев входил, между прочим, и митр. Антоний Мегарский, который в своё время с митр. Каллистом совершил над Киприаном архиерейскую хиротонию. Свою подпись под синодальным Указом о низложении и отлучении Киприана митр. Антоний сопроводил специальной оговоркой, что он “полностью согласен и подтверждает подписью”⁸⁷.

Из всего этого следует, что митр. Киприан до лишения его сана, как минимум, дважды подвергался запрещению от своей канонической власти – сначала от Синода Авксентия, а затем от Синода Антония. В то же время митр. Киприан дважды учинил раскол со своей высшей церковной властью, не имея на то абсолютно никаких ни канонических, ни догматических оснований, а потому не может являться законным преемником *ни одного* из бывших прежде него “флоринских” Синодов⁸⁸.

Догматическое же учение митр. Киприана разработано на основе униатской теории митр. Хризостома Флоринского, являясь её последовательным развитием и логическим завершением. Схизматическую и екуменическую новостильную Элладскую церковь митр. Киприан считает Матерью-Церковью, а себя самого – “голосом совести” внутри этой псевдо-церкви. Отсюда и название его Синода – “Синод Противостоящих”.

Еретическая экклезиология митр. Киприана гласит:

“Православные разделились на две части: на болящих в вере и на здоровых; на обновленцев и на противостоящих” (гл. 3); “Тот, кто проповедует ересь, и тот, кто привносит нововведение в Церковь, разделяет её и нарушает её целостность и единство” (гл. 2); “Церковь в Греции к несчастью разделена и больна... Тёмные силы разделили её посредством нововведения” (гл. 3); “Церковь сегодня разделена” (гл. 5).

Еретикам-екуменистам митр. Киприан даёт следующее определение:

⁸⁵ “Православная печать” от 20.01.1984, стр. 3 (на греч.).

⁸⁶ “Агиос Киприанос”, фев.-март 1984 г., стр. 288-291.

⁸⁷ См.: В. Р. Указ. соч., стр. 10; *Byshop Ambrose. Ibid*, p. 36-37.

⁸⁸ Киприановцы – самые эксцентричные. Это происходит в первую очередь от их личностей. Одной из таких является *митр. Джованни Сардинский*, стоявший у истоков сей группировки. Некогда он был католическим монахом-капуцином. Без того, чтобы быть крещёным, он был принят в МП как “священник”. Затем, покинув МП, он ушёл к несторианам и был ими хиротонисан во “епископа”. Потом он решился обратиться с просьбой о принятии его к старостильной группе митр. Каллиста Коринфского, к которой де-факто принадлежал сам Киприан по своему рукоположению. Однако там Джованни решили крестить и заново рукоположить, что вызвало резкий протест со стороны “ревнителя православия” Киприана (см. “Церковность”. 1995. № 3 по материалам “Церковных новостей”; также: “Воздвижение”. 1999. № 9(29), стр. 14.). Похожий путь проделали почти все крупные киприановские иерархи. Так как их биографии настолько похожи, насколько и неясны, можно предположить их некую общность. Видимо, все они вышли из разных “миссий”, учреждённых в своё время Иоанном Максимовичем в Европе. Их крайняя беспринципность коренится в их еретической идеологии. Посему неудивительно, что по официальным источникам в нач. 1990-х гг. т. н. “Португальская церковь” (митр. Гавриил Лиссабонский, еп. Иаков Коймбрский и Феодор Эвурский) уже подчинялись *Польской церкви* – совершенно модернистской сергианской организации. – прим. ред.

“Лица, заблуждающиеся в правильном понимании веры, и тем согрешающие, но еще не осуждённые церковным судом, являются заболевшими членами Церкви”; “они являются не осужденными схизматиками или еретиками, а членами Церкви, еще не приведёнными к суду” (гл. 1, 4).

Митр. Киприан также считает, что “новостильники до сих пор не осуждены”, они только “подлежат суду” Всеправославного Собора, причём прошлые постановления Вселенских и Поместных соборов, анафематствовавших григорианскую пасхалию и месящеслов, являются только “основанием” для осуждения настоящих последователей папского нововведения, и “следовательно, их таинства действительны”⁸⁹.

“Странно слышать от утверждающего свою православность епископа, – писал еп. Григорий (Граббе) в своём обличительном Послании по поводу принятия Собором РПЦЗ еретической эkkлезиологии митр. Киприана, – мысль о том, что Церковь может “разделяться”. Святые Отцы учили, что она всегда была, есть и будет единой Невестой Христовой. От неё можно только отпасть или же в неё возвратиться через покаяние”. В целом об учении митр. Киприана еп. Григорий констатировал, что Киприан “и его епископат исповедуют своё собственное и *никак не православное* учение о возможности благодатного действия Св. Духа в явно ставших еретическими церквях”. Напоминая, что в 1983 г. Русская Зарубежная Церковь постановила: “учащим, яко Церковь разделися на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью... и тем, иже не различают истиннаго священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеют для спасения... – анафема”, – еп. Григорий в заключение сказал: “Поистине, не вникнув в дело серьёзно и забыв об этом утверждённом ранее анафематствовании... – наш Собор, как это ни страшно признать, *подпал под собственную анафему*”⁹⁰.

На сегодняшний день⁹¹ еп. Григорий явился единственным архиереем РПЦЗ, который по этой причине прекратил молитвенное общение с русскими зарубежными иерархами, как явствует из его Дополнения от 9/22 августа 1995 г. к своему предсмертному Завещанию⁹².

Истинно-Православная Церковь Греции и Российские “катакомбы” (1980-е – 2000)

Как уже говорилось в предисловии к этой работе, обращение некоторых истинных православных христиан России к греческим старостильникам за архипастырским окормлением было вызвано оскудением канонической русской “катакомбной” иерархии, или же утратой многочисленными отдельными “катакомбными” общинами и христианами связи с её остатками.

Первоначально многие “катакомбники” надеялись на епископов Русской Зарубежной Церкви – что они помогут восстановить иерархию Катакомбной церкви из числа её исповедников. Но вместо этого РПЦЗ с 1990 г. начала открывать в России т. н. “свободные” приходы, непосредственно подчинив их Архиерейскому Синоду в Нью-Йорке. В общение “карловчане” стали принимать бывших “сергианских” клириков и из их среды даже рукополагать епископов. При этом сии приходы имели весьма сомнительный канонический статус, так как изначально

⁸⁹ Киприан, митр. Оропосский и Филийский. Эkkлезиологические тезисы, или Изложение учения о Церкви для православных, противостоящих ереси экуменизма. Фили. 1993, стр. 2-7.

⁹⁰ Григорий (Граббе), еп. Указ. соч. Т. 4, стр. 225.

⁹¹ Т. е. на 1997 г. Умер еп. Григорий 24 сент./7 окт. 1995 г.

⁹² “Церковные новости”. 1995, № 5(А).

были организованы не как самостоятельная церковь, а как *параллельная* Московской Патриархии структура. Это видно хотя бы из того, что Архиерейский Собор РПЦЗ 1990 г. признал, что “в храмах Московской Патриархии... по вере приступающих, *подаётся в таинствах спасительная благодать*”⁹³, а также из Послания Архиерейского Синода РПЦЗ того же года от 14/27 июля, в котором говорилось: “Мы, архиереи Русской Православной Церкви Заграницей, не стремились к созданию *своих* приходов на территории России”⁹⁴.

В то же время подавляющее число “катакомбников” отталкивала от РПЦЗ её связь с известным провокатором и сексотом КГБ СССР, именующим себя “единственно каноническим архиереем ИПЦ”, архиепископом Лазарем (Журбенко), в начале 1960-х гг. за получением “священнического сана” сбежавшим в Московскую Патриархию, а затем незаконно рукоположенным в 1982 г. архиереями РПЦЗ во “епископа” для Катакомбной церкви, но давно отвергнутым практически всю ИПЦ в России.

Одним из первых настоящих “катакомбников”, который обратился в Синод РПЦЗ, был иеромонах Гурий (Павлов), рукоположенный еще в 1928 г. епископом Вениамином (Троицким) Байкинским (†1937), принадлежавшим к так наз. “андреевской” катакомбной ветви ИПЦ, духовным вождём которой являлся св. новомученик архиепископ Андрей (кн. Ухтомский) Уфимский (†1937), по некоторым данным поставивший для “катакомб” несколько епископов. В 1990 г. иером. Гурий по приглашению митр. Виталия посетил Архиерейский Синод РПЦЗ и был возведён там в сан архимандрита и определён кандидатом во епископа. Однако, когда архим. Гурий узнал, что в его архиерейской хиротонии обязательно должен принять участие еп. Лазарь (Журбенко) – этот “Сатана” (как его назвал архим. Гурий) – то был вынужден отказаться от хиротонии. При этом выяснились и другие важнейшие причины канонического и догматического характера, из-за которых общение с РПЦЗ было невозможным. После этого архим. Гурий обратился к греческим старостильникам⁹⁵, однако в выборе канонического Синода был введён в заблуждение информаторами. Он присоединился не к “матфеевскому” Синоду, возглавляемому архиеп. Андреем Афинским, а к Синоду “флоринскому”, председателем которого был архиеп. Авксентий. 15/28 июля 1991 г., в городе Вустер близ Бостона, трое архиереев этого Синода возвели архим. Гурия во епископа Казанского для Катакомбной церкви⁹⁶, а Синод Авксентия

⁹³ “Православная Русь”. 1990. № 10.

⁹⁴ Еще ранее, в 1987 г., РПЦЗ объявила “сергианское” сборище (РПЦ МП) “Матерью-Церковью”. В Синодальном Послании было сказано: “Вот каких изменений в жизни *Матери-Церкви* ждут верующие в России. Ждут они того, чтобы представители *Московской Патриархии* нашли в себе силы сбросить тяжелое иго, навязанное Церкви (!) декларацией митрополита Сергия”. – См.: “Православный Вестник Нью-Йоркской и Канадской епархии”. 1987. № 7.

⁹⁵ В краткий период, когда Гурий поругался с РПЦЗ и с ним еще не связались люди Граббе, представители Гурия через англичанина В. Мосса вышли на Хризостома (Киуси) с просьбой поставить Гурия в епископа для “катакомб”. Ответ в общем был дан положительный, но вдруг дело застопорилось, а позже и вовсе заглохло. Вскоре выяснилось, что с Хризостомом по телефону связался архиеп. Лавр, поставивший ультиматум: рукоположите Гурия – отношения с РПЦЗ окончательно испортятся, и совместная финансовая деятельность прекратится. Киуси вынужден был согласиться с Лавром, хотя часть епископов его Синода (напр., Антоний Мегарский и еще кто-то) приветствовали возможность поставления Гурия. – *прим. ред.*

⁹⁶ Бостонская группировка поставление для “катакомб” еп. Гурия (Павлова) ставит себе в заслугу. Отчасти это справедливо, но лишь отчасти. После разрыва и так некрепких связей с РПЦЗ, Гурий продолжал искать возможность для епископской хиротонии. Именно тогда на него, через десятые руки, анонимно вышел еп. Григорий (Граббе), решивший создать серьёзную оппозицию РПЦЗ в СССР, где в то время деятельность первой достигла, кажется, своего апогея. Люди Граббе и подсказали представителям Гурия о бостонской группировке, и лишь благодаря его стараниям, Гурий был хиротонисан во епископа Казанского, хотя лично сам Авксентий испугался совершать подобное рукоположение. – *прим. ред.*

открыл в России свой Экзархат⁹⁷. Епископ Гурий умер в начале 1996 г., не совершив рукоположений не только епископов, но и священников⁹⁸.

В России свои “Экзархаты” также ныне имеют: Синод архиеп. Хризостома (Киуси)⁹⁹ и Синод “матфеевский”, возглавляемый архиеп. Андреем (Анести) Афинским, в котором, однако, с начала 1990-х гг. начались споры по вопросам иконопочитания, приведшие в конце концов к новым нестроениям и расколам¹⁰⁰.

⁹⁷ Особую тему представляет собой деятельность в бывш. СССР “авксентьевского” Экзарха, бывш. свящ. РПЦЗ о. Виктора Мелехова из г. Вустер. В. Мелехов не смог своим авторитетом привлечь никого из ИПХ, и тогда в ход пошли деньги – он попытался их купить, но из сего ничего не вышло: катакомбники деньги брали, но присоединяться не желали. Такое положение дел стало неудобным, поэтому В. Мелехов собрал в Москве специфическую группу, названную им “Свято-Серафимовской общиной – подворьем ИПЦ Греции”, которая стала издавать бюллетень “Воздвижение” и представлять интересы Бостона. Члены этого “подворья” почти все в своё время побывали в “секачѣвских” лжекатакомбах (иерархия, ведущая своё начало от беглого клирика МП Геннадия (Секача), глаголемого “схимитрополита”) и МП и отличались очень странным самосознанием. Их главарей В. Мелехов крестил, хотя московские ИПХ (те, кто его пригласили в бывш. СССР) были против этой группы, так как им никто не доверял. Не менее странным был выбор этой группой кандидата в “священство” – им стал некий “дядя Жора” из Евпатории – бывш. сотрудник заповедного хозяйства КГБ при ЦК КПСС, он же – бывший алтарник сергианского митр. Филарета (Денисенко). На неоднократные вопросы, признаёт ли Авксентий и Бостон благодать в МП, всегда следовал двусмысленный ответ, хотя в беседах с некатакомбниками В. Мелехов таинства МП признавал. – прим. ред.

В беседе с автором этой работы, при встрече в Москве в дек. 1995 г., В. Мелехов на тот же вопрос ответил так: “Благодати в МП *не должно быть*”, пояснив при этом, что “хотя МП находится в двух великих ересях сергианства и экуменизма, но поскольку особого соборного постановления о безблагодатности МП Синод Авксентия никогда не выносил, то мы не говорим ни “да”, ни “нет”, а – “не должно быть”. Как видно, позиция Мелехова не многим отличается от ереси митр. Киприана (Куцумбы) и РПЦЗ, с которыми у Бостона якобы “идейная” размолвка.

⁹⁸ Гурий очень быстро вошёл в конфликт с Бостоном, когда деятельность “экзарха” Мелехова активизировалась в 1992-93 гг., а в 1994 г. он окончательно прервал всякое общение с “авксентьевцами”, так сказать, “ушел по-английски” – не попрощавшись, т. е. на связь с теми не выходил, приглашений не принимал, а в конце концов и вовсе скрылся, чтобы его не донимали непрошенные гости. Ложью является как утверждение “авксентьевцев”, что Гурий до самой своей смерти в 1996 г. состоял с ними в общении, так и РПЦЗ о том, что Гурий перед самой своей смертью возвратился в РПЦЗ в сане архимандрита. – прим. ред.

⁹⁹ Взаимоотношения Хризостома (Киуси) с советскими лжекатакомбами весьма занимательны. Об этом стало известно наряду с историей Гурия. Так в 1990 г. Хризостом полностью принимал “секачѣвцев”, не исследуя не только их апостольское преемство, но даже форму их крещения. Так он принял двух секачѣвских “монахинь”, крещённых обливательно, как монахинь! В 1995 г. он принял 2-х секачѣвских “священников” – и тут вскрылось, что Хризостом признаёт в МП благодать. Так “секачѣвского” поставления “священник” В. Р. был заново крещён и рукоположен лишь по известной справке Синода РПЦЗ № 4/177/133 от 2/15.08.1990, а “священник” Игорь (из бывш. сергиан) был принят автоматически, будучи даже обливанцем. Хотя, строго говоря, к “достоинству” секачѣвского поставления стоит относиться более снисходительно, чем сергианского. – прим. ред.

¹⁰⁰ Острый внутренний кризис в матфеевском Синоде был искусственно создан еще в начале 1990-х гг. Окончательно же он вылился в открытый раскол 9 июня 1995 г., когда пять архиереев, в т. ч. и бывш. российский Экзарх митр. Хризостом (Митропуло), отложились от Синода. Все пятеро архиереев 15 июня 1995 г. Синодом архиеп. Андрея были лишены сана. Отложившиеся образовали собственный Синод под председательством митр. Григория Мессенского. Причина же раскола была в следующем. Архиеп. Андрей издал две Энциклики (от 23.01.1992 г. и 26.02.1993 г.), в которых, вопреки постановлениям древних церковных соборов и свидетельству св. отцов, защищаются иконографические изображения Бога Отца в стиле ренессанса (по происхождению своему католические), которые были запрещены еще на VI и VII Вселенских Соборах. Позже на одном из заседаний Синода архиеп. Андрей поднял вопрос о нежелательности присутствия в храмах полиграфических икон латинского письма, широко распространявшихся новостильниками. Это явилось новым толчком в споре об иконописании. В результате несогласные объявили архиеп. Андрея *иконоборцем*. Спор возник, в частности, об изображении Св. Троицы. Так, отложившиеся обвиняют своих оппонентов в том, что изображение Св. Троицы в виде трёх ангелов, явившихся у дуба Мамврийского Аврааму, они называют “гостеприимством Авраамовым”, а также не признают за икону Воскресения Христова икону, на которой Господь выводит Адама и Еву из ада, именуя её “сошествием во ад”, и т. д. Отошедшие от Синода архиеп. Андрея, пользуясь некоторым покровительством властей, оказались при бóльших

В общение с “матфеевским” Синодом вступил известный “катакомбный” деятель, исповедник схимонах Епифаний (Чернов), неоднократно сидевший в советских концлагерях, но в 1978 г. сумевший выехать за границу. В начале 1980-х гг. он принял схиму от митр. Китионского Епифания и по его благословию в 1990 г. вернулся в Россию с миссионерскими целями, присоединив к “матфеевскому” Синоду множество “катакомбных” общин, находившихся на полном акефальном положении. Вместе со схимонахом Епифанием по России ездил “матфеевский” экзарх митр. Хризостом (Митропуло), который рукоположил двух священников, а впоследствии Россию стал посещать митрополит Месогейский и Лавреотийский Кирик (Контогианни)¹⁰¹.

Но за шесть лет существования в России “матфеевского” Экзархата (скромно именуемого “представительством”) так и не была восстановлена каноническая иерархия Русской Катакомбной церкви, хотя кандидатов для этого среди “катакомбников” было более чем достаточно. Незадолго перед своей кончиной в 1994 г. схимонах Епифаний по этому поводу написал:

“В своё время мы обратились за братской помощью к Церкви Истинных Православных Христиан Эллады (Греции)... Синод Греческой Церкви изъявил живую готовность, но встретил естественную препону – почти 80-летнее наследие атеистической и антихристианской обработки и переработки всего населения и, видимо, отступил от первоначальных задач, испугавшись трудностей восстановления истинной церковной иерархии, избрав обходной путь, подсказанный иными юрисдикциями, а именно – создание Греческой Церкви Экзархатов.

Но это *крайне ошибочный и порочный путь!*

Кроме Русской Катакомбной Церкви ни одна из всех разновидностей Церквей не имеет того опыта катакомбной жизни, какой она имеет, а всякая попытка иностранных Экзархатов имитировать – подделывать опыты катакомбной – обречены на провал”¹⁰².

Надо полагать, обращение русских ИПХ к греческим старостильникам за помощью всё же было поспешным, хотя в каком-то смысле некоторым могло показаться необходимым. Оно не принесло желанных результатов, а новые расколы в греческом старостильном движении только усугубили и без того запутанную ситуацию в условиях почти полного информационного вакуума.

К тому же в “катакомбной” среде появилось огромное количество самозванцев и шарлатанов – таких, например, как Амвросий (Смирнов), выдающий себя за “графа фон Сиверса” и “архиепископа” истинно-православных христиан. По его словам, в 1994 г. он тайно, в узком кругу

денежных и имущественных средствах, с помощью военизированных групп им удалось захватить храмы и монастыри, большую часть которых они удерживают в своих руках и доныне, несмотря на протесты духовенства и верующих, пытающихся защитить свои права в греческом суде. По дошедшим сведениям, все имущественные тяжбы решены в пользу отложившихся. – См.: Селищев Н. Остров истины. // “Литературная Россия”. 29.09.1995; Письмо старостильного свящ. из г. Пловдива о. Стефана автору от 30 апр. 1996 г. – Личный архив автора; Личные сообщения автору митр. Кирика и др. лиц; “Воздвижение”. 1999. № 9(29), стр. 2.

¹⁰¹ **Кирик, митр. Месогеи и Лавреотики.** Род. в 1952 г. в семье протопресв. Ф. Контогианни (Кодояна). Закончил богословский и философский факультет Афинского университета. 1982 г. – рукоположен в священнодиакона и в священноинока архиеп. Андреем Афинским. В 1995 г. хиротонисан в епископа Месогеи и Лавреотики. С 1995 г. представитель Синода ЦИПХ Греции в России. Является секретарём канцелярии Синода и протосинкеллом всего архидиоцеза ИПХ Греции. Автор многочисленных богословских и исторических публикаций. Издаёт журнал “Православное дыхание” (на греческом). Основал монастырь св. Екатерины в Стронгили Коропи. – См.: “Святая Русь”. 1999. Вып. 7, стр. 3. Ныне отложился от “матфеевского” Синода, создав очередную старостильную схизму.

¹⁰² Епифаний (Чернов), схим. Христианам Катакомбной Церкви! Письмо, дек. 1993 – нач. 1994 г. Машинопись. – Личный архив автора.

доверенных лиц, был якобы рукоположен неким епископом Амфилохием непосредственно перед смертью последнего. В дальнейшем Амвросий стал придумывать множество других нелегальных “катакомбных” архиереев-беспаспортников, будто бы имевших преемство от епископов “андреевской” иерархии ИПЦ с 30-х гг., и прочие небылицы про “тайные соборы” в сибирской тайге. От лица одного из таких фиктивных “соборов” было опубликовано Послание к “матфеевскому” Синоду, с которым мифические “катакомбники” искали церковное общение, добиваясь тем самым признания своей каноничности греческими старостильниками¹⁰³. Поскольку проверить ничего было нельзя (даже по прошествии теперь уже многих лет), а свидетелей поставления Амвросия в 1994 г. так и не нашлось (как и следов существования самого еп. Амфилохия и других “катакомбных” иерархов данной формации)¹⁰⁴, матфеевцы прекратили эти совершенно не нужные им бесплодные контакты, оставив жулика ни с чем. Вскоре за этим последовало “раскаяние” Амвросия за обращение к “сим греческим уродам”, а их деятельность объявлена “богопротивной”. В очередном Окружном послании, написанном на этот раз от себя лично, он не скрывал своего раздражения по поводу своего очередного духовного и церковно-канонического фиаско¹⁰⁵.

Впоследствии лжеархиепископ Амвросий, оставаясь в сани и монашестве(!), демонстративно “женится” на “диакониссе Вигилии”, которая произвела от него незаконнорожденное дитя. К настоящему времени Амвросий, под предлогом гонений, покинул Россию и перебрался в

¹⁰³ Послание Освященного Собора Катакомбной Церкви ИПХ Блаженнейшему Андрею, Архиепископу Афинскому и всея Эллады Истинных Православных Христиан, Председателю Архиерейского Синода Церкви ИПХ Эллады, от 30 мая/12 июня 1995 г. (дата, судя по всему фальшивая, поскольку ранее 1997 г. Амвросий никаких переговоров с матфеевцами не вёл).

26.11.1997 г. (н. ст.) в Москве произошла первая и последняя встреча самосвята Амвросия (Смирнова) с греческим экзархом “матфеевского” Синода митр. Кириком, на которой состоялась предварительная договорённость о взаимодействии двух сторон с целью выяснения канонических вопросов для установления братского общения двух церквей. В частности, Кирику был передан ряд “документов” касательно преемства “андреевской” иерархии и вероисповедных вопросов. Позднее, в 1998-99 гг. “матфеевскому” Синоду пересылались вопросы от “Освященного Собора Катакомбной Церкви ИПХ”, а также какой-то “документ”, якобы подтверждающий законность как архиерея никогда не существовавшего в природе епископа Амфилохия, и др. “документы” и материалы. Понятно, что от греков не только никакого ответа не последовало, но митр. Кирик, при очередном посещении России в 1999 г., отказался даже встретиться с Амвросием для дальнейшего обсуждения вопросов. Результатом всего этого явилось Окружное Послание митр. Кирика верным ИПХ (Церкви Катакомбной) от 30.06.1999 г., в котором он заявил: “Я уведомляю вас, что именующий себя архиепископом Амвросий (Сиверс) не имеет никакого отношения и не состоит в общении с Истинно-Православной Церковью Греции. Наш Священный Синод его никогда не признавал каноническим и православным епископом. После исследования его документов, которые нам были предоставлены, видно, что он имеет более отношения к раскольникам-старообрядцам, чем к православию. Поэтому остерегайтесь, чтобы не прельститься от него”.

¹⁰⁴ Прошло уже четверть века, но не нашлось ни одного свидетеля существования епископа Амфилохия и других катакомбных иерархов “андреевского” поставления; никто из “новообращённой” паствы Амвросия никогда не видел ни одного исторического “настоящего катакомбника”, который мог бы подтвердить что-либо из всего опубликованного Амвросием об истории Катакомбной церкви и тайных соборах. Не объявилось ни одного человека из числа окормляемых нелегальными архиереями “амфилохиевского” поставления (так или иначе, эти выдуманные на бумаге катакомбные архиереи по своему преемству восходят к одному рукоположению, состоявшемуся в 1994 г.). Более того, сам Амвросий так и не опубликовал ни одной копии с подлинного документа из т. н. “Новосёловского архива”, на который ссылался в своих работах по истории Катакомбной церкви. Несомненно, мы имеем дело с наиболее масштабной, хорошо продуманной и интеллектуально оформленной фальсификацией. И верящих в неё, при отсутствии каких-либо реальных подтверждений, становится с течением времени всё меньше и меньше.

¹⁰⁵ Послание смиренного Амвросия, Архиепископа Готфского и всех Северных Земель Русской Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан всем верным от 15(28) апреля 2000 г. В дальнейшем (в 2001 г.) было издано Определение от лица собора ИПХ о прекращении переговоров с матфеевцами.

Италию (где в последнее время проживал в католическом монастыре), почти полностью растеряв последние остатки своей российской паствы¹⁰⁶. В какой-то степени греческие иерархи проявили должную бдительность, не поддавшись на уловки “высокопреосвященного” афериста. Можно представить, каким скандалом закончилась бы “порочная связь” матфеевского Синода с проходимцем из дремучих российских “катакомб”, если бы союз этих старостильников с ним в своё время состоялся.

* * *

Пришедшее на смену старому тысячелетие открылось чередой новых событий – и в жизни российских “катакомб”, кишаших самозванцами, жуликами и сексотаи спецслужб, и в апостасийной и прогнившей до корней РПЦЗ, пролонгировавшей линию сближения с “сергианами”, и в деятельности греческих старостильников, которые продолжили дробиться на мелкие фракции, не забывая “разбойничать” в России и переманивать к себе наивных adeptов. Последовали новые скандалы и расколы в среде “ревнителей” самых разных юрисдикций, которые, вроде бы начав хорошо, сами с собой ни о чём договориться были не в состоянии (как мы имели возможность убедиться из представленного исследования), а умели только забрасывать нечистотами своих оппонентов и проклинать их. Похоже, в этом всегда и состояла суть византийского православия, церковное здание которого удерживалось в более-менее устойчивом положении только за счёт репрессивного государственного патронажа. Как только покровительство сильных мира сего ослабло, а кое-где и вовсе прекратилось, когда церковь повсюду была отделена от государства, православие окунулось в бесконечные схизмы и споры, порой слишком мелочные, чтобы уделять их разбору внимание. Автору сего труда после многих лет раздумий представляется, что дальнейшее увлечение юрисдикционными спорами в Греческой Старостильной Церкви является пустой тратой времени и духовных сил, поскольку у православных “зелотов” нет и не может быть никаких перспектив завладеть умами адекватно мыслящих и духовно зрелых людей. Выходом из данного тупика может быть только одно – начать оглядываться по сторонам, а не смотреть всегда в одну и ту же точку метафизического пространства. По моему

¹⁰⁶ Паства эта вербовалась, за редкими исключениями, в основном из очень сомнительной криминальной и полукриминальной среды, провокаторов, недоразвитых малолеток, оккультистов – вообще из лиц крайне неадекватных, психически и духовно нездоровых, нередко из евреев. Так, в числе соратников Амвросия числился еврей (по отцу) “правый миннезингер” поэт С. А. Яшин, “глашатай консервативной революции” и “сексуальный маг”, писавший низкопробные стишки неонацистского, оккультного и сексуально-извращённого содержания (ум. 20.01.2019). А. Г. Казачкина-Либермана – вора-рецидивиста, тоже еврея по отцу (который исповедовал иудаизм, был обрезан и посещал синагогу), Амвросий сделал духовным наставником в г. Сосновый Бог, хотя ранее отлучил его (в компании с двумя его поделельниками с уголовным прошлым Г. Юровым и О. А. Краснощёковым) от церкви *пожизненно* за воровство, клевету и нападение на членов Общины ИПХ, но потом по чисто меркантильным соображениям решил “помиловать”. Совместно с активным adeptом сиверсовской секты Ф. Мамоновым-Поповым (тогда школьником), публично признавшимся в своём еврейском происхождении, и некоторыми др. лицами А. Казачкин-Либерман модерировал экстремистский форум РПНСД, позже закрытый. Судя по типичному фенотипу, еврейкой является и “диакоонисса” Вигилия, с которой Амвросий, в нарушение монашеских обетов, вступил в порочную связь, которую ни от кого даже не скрывал. Имелись и другие крайне потешные персонажи из его “паствы”, упоминание о которых было бы излишним.

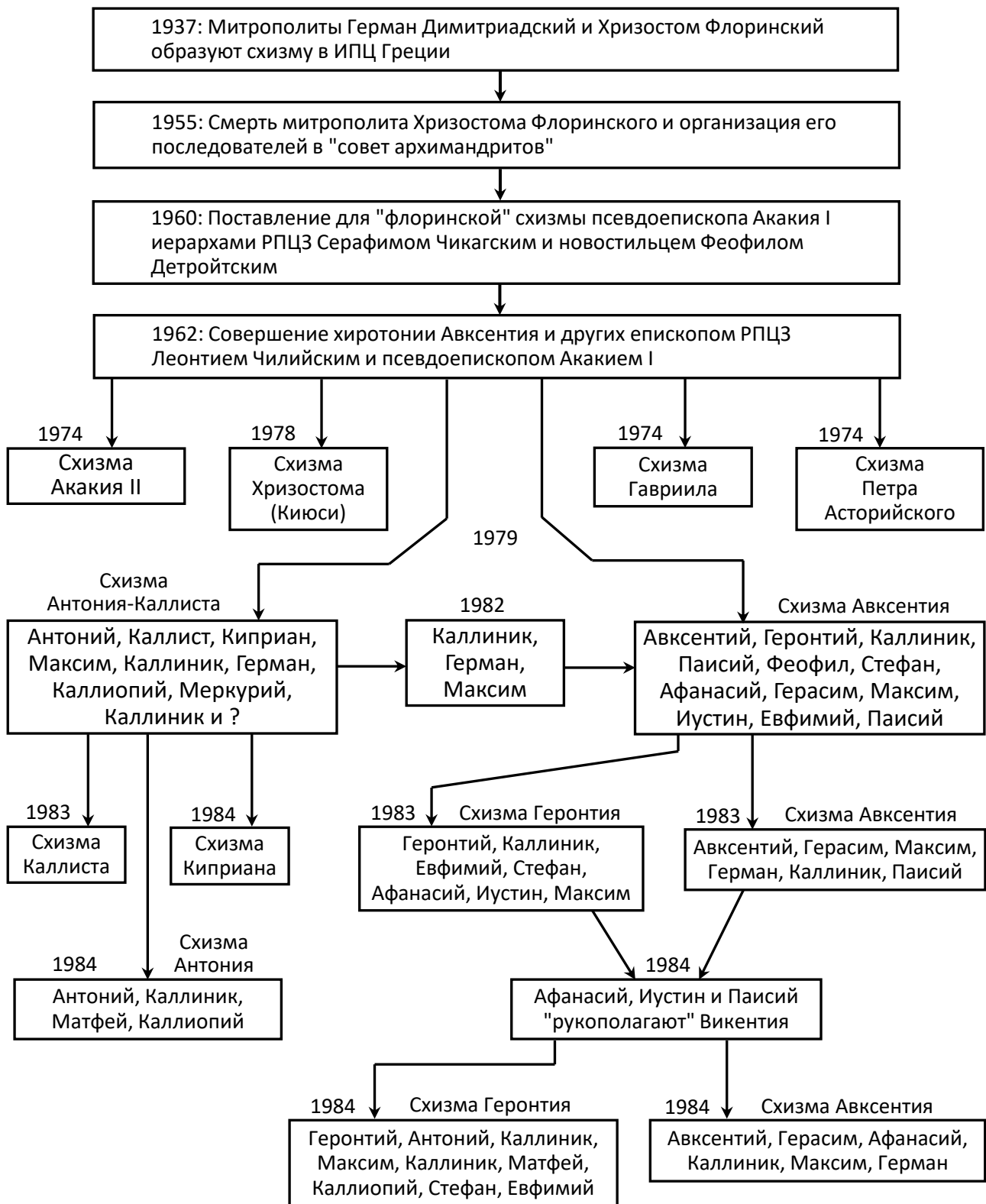
твёрдому убеждению, релевантность не только бесконечной греко-старостильной грызни за “истину”, но и всей исторической византийской ортодоксии должна быть поставлена под большое сомнение. Для того, чтобы освободиться от православного рабства, для начала нужно научиться мыслить самостоятельно и критически, чего всем желаю на пути к духовному, умственному и физическому оздоровлению.

С. В. Крыжановский

Апрель 1997 г. – июнь 2000 г.

Текст отредактирован в августе 2020 г.

СХЕМА РАЗДЕЛЕНИЙ "ФЛОРИНСКОЙ" СХИЗМЫ 1937-1984



Из книги иеромонаха Амфилохия "Познайте истину". Афины. 1984.